

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **PharmDr. Petr Kastner, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2011

Autor/ka práce: **Tomáš Nejedlý**

Název práce:

**Hodnocení biologicky aktivních látek kapalinovou chromatografií XI**

---

Rozsah práce: počet stran: 56, počet grafů: 0, počet obrázků: 6,

počet tabulek: 1, počet citací: 23, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení:

Dotazy a připomínky:

14 chromatogramů není zařazeno jako obrázky, ale jsou v textu volně bez očíslování.

Literatura nečíslována průběžně, nenašel jsem systém. AISLP - nevedena ani verze.

Teoretická část je někdy až příliš podrobná. Tab 1 zařazena samoučelně.

V celé práci se projevují nejednotnosti: času; psaní acyclovir x acyklovir; MERCK x Merck; uvádění či neuvádění země původu, kvality chemikálií, chemikálie česky x anglicky...

Překlep v názvu Hodgkinův lymfom na str. 24, další překlep str. 25 - aplikace

Str. 35 - dotaz: stačí 10 minut protékání MF na ekvilibraci?

Str. 37 - nadbytečně uváděný min. a max. tlak v metodě

Str. 40 a dále: zápis gradientu bych volil raději ve formátu, jaký používá například lékopis.

Str. 41 - K chromatogramu uvádíte, že tato metoda je vhodná pro stanovení acycloviru.

Opravdu jste myslel stanovení? (Před píkem DG je nepříliš dobře oddělený pík.)

Abstrakt: byl stanoven nárůst nečistot v zátěžových zkouškách - hodnoty jsem v DP nenašel.

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 30.5. 2011

.....  
podpis oponentky / oponenta