



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Eva Němečková

Název práce: Soukromé vysoké školství v České republice

Oponent: Ing. Petr Pajas

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zabývá rolí obecně prospěšných společností v oboru vysokoškolského vzdělávání	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Využita je jak česká, tak zahraniční literatura týkající se soukromého školství a organizované občanské společnosti v dostatečné míře	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce je úvodní částí dobře strukturalizována vyjádřena a práce je tomuto cíli odpovídajícím způsobem provedena	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky byly formulovány přiměřeně možnostem výzkumu nad omezeným počtem soukromých škol v ČR, nicméně natolik obecně, že nemají charakter jasně vyslovené hypotézy, již by bylo možné empiricky ověřit	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Práce v celém svém znění směřuje k odpovědím na výchozí výzkumné otázky, které jsou zodpovězeny přiměřeně rozsahu sledovaného vzorku soukromých škol a s ohledem na omezení z toho vyplývající	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: V zásadě jsou zvolené metody výzkumu odpovídající zkoumanému problému, nicméně větší důraz na kvalitativní hodnocení a zejména na zachycení postojů samotných studentů a pedagogů škol by práci výrazně prospěl.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Ze zadání výchozích výzkumných otázek se zdá, že cílem práce bylo prokázat význam veřejně prospěšného účelu vysokoškolského vzdělávání a tedy přednosti právní formy obecně prospěšné společnosti pro soukromou vysokou školu. Výsledky práce tuto skrytou hypotézu potvrzují jen částečně, nicméně práce zároveň poukazuje na význam finanční spoluúčasti studentů na vlastním vzdělávání. Pro další vývoj rozhodování o vývoji vysokého školství v ČR je práce přínosná, není však zásadní.	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka práce dokázala z mála dostupných informací vytvářených v minulosti převážně nesystémově dospět k závěrům respektujícím jak omezení vyplývající z relativně krátkého historického období existence konkurujících si soukromých vysokých škol, tak aspekty vyplývající z porovnání existujících dat a výroků.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Volba stručného, leč souvislého a poznámkami vhodně upřesňovaného výkladu právních podmínek pro vysoké školství obecně a soukromé VŠ zvláště, založené na výběrové, leč přesné citaci zákonů, resp. existující literatury byla dle mého názoru vhodná a činí z práce samotné dobrý úvod k chápání problematiky jako takové.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Formulační úroveň práce je výborná, práce se čte lehce a výklad je srozumitelně uspořádan.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Pokud lze něco tištěnému provedení práce vytknout, pak je to několik málo míst, kde došlo k rozdělení vět do odstavců, nebo k nepřiměřenému zředění textu na řádku, či ke zjevným typografickým překlepům. Graf demonstrující vývoj počtu studentů je méně čitelný díky použitému zobrazení rastru závislé veličiny. Rovněž tabulky	



přenášené do textu nejsou formátovány dostatečně dobře s ohledem na čitelnost informací v nich poskytovaných.
Této stránce práce věnovala autorka menší pozornost, než by si zasloužila

Celková známka před obhajobou: výborně (1)

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Proč se autorka nepokusila o zjištění postojů studentů ke kvalitě školy, na které studují?

Existují údaje umožňující posoudit, nakolik soukromé vysoké školy využívají profesory, docenty a ostatní vysokoškolské učitele veřejných vysokých škol k zajištění předpokladů pro získání akreditace?

Existují doklady o tom, kolik záměrů na založení soukromé vysoké školy bylo ministerstvem odmítnuto a kolik z toho bylo odmítnuto na základě neúspěšného akreditačního řízení?

Jaké jsou rozdíly v platech vysokoškolských učitelů – mzdových nákladech na jednoho – mezi soukromými školami třech sledovaných právních forem?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učini zde (příp. na přiloženém archu).

Považuji práci za důležitý přínos k začínajícímu systematickému sledování dopadu soukromého vysokého školství na celkový stav vzdělávání v ČR a to i s ohledem na roli vysokých škol při dotvářené organizované občanské společnosti.

V Praze dne 16. 6. 2011

P. Pajas v.r.(viz elektronický podpis)

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce