



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Radim Gelner

Téma práce: Přehled zvláštních režimů ochrany u jednotlivých druhů autorských děl včetně srovnání s ochranou obecnou

Vedoucí práce: JUDr. at Mg.A. Petra Žikovská

Oponent: JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.

Předkládaná práce s názvem „Přehled zvláštních režimů ochrany u jednotlivých druhů autorských děl“ umožňuje několik přístupů ke zpracování, co se obsahové materie týká. Autor práce si vybral spíše hledisko teoreticko komparatistické, kdy ke srovnání používá starší autorské zákoníky, což je bezesporu přínosné. Vzhledem k nedostatku literatury vztahující se k danému tématu, je také třeba ocenit autorův samostatný přístup, kdy autor prokazuje nejen bezpečné zvládnutí dané materie, ale i schopnost logického myšlení a pochopení často nejasně formulovaných zákonných norem.

Práce je přehledně členěna do šesti kapitol a samotný text čítá 45 stran, což splňuje rozsahové požadavky kladené na obdobný druh prací. Těžiště práce spočívá dle mého názoru v prvních třech kapitolách, kde se diplomant zabývá subjekty, objekty a obsahem práva autorského. Právě tyto na obdobný druh prací nezvykle analytické pasáže, prokazují autorův vhled do dané problematiky, kdy styl práce a komparatistické vsuvky mají jednoznačně potenciál práce vědecké.

Obsahově chuději a rozborově povrchněji pak vyznívá následující část práce, která by dle názvu práce měla tvořit její skutečné těžiště- mám teď na mysli přehled zvláštních režimů práva autorského, který můžeme najít v kapitole 5.2. Zvláštní pozornost je tu věnována problematice zaměstnaneckých děl, kdy je opět použita komparatistická metoda s předchozími úpravami a autor tu správně poukazuje na dispozitivnost zákonných ustanovení. Další druhy specifických děl, jakým je například dílo kolektivní, dílo školní nebo počítačový program jsou zmíněna spíše okrajově a popisně. Nicméně komplexnost a úplnost práce zůstávají zachovány.

Svůj přístup a výsledky použité metody pak autor shrnuje v závěru práce, který se opět přiklání ke komparatistickému a analytickému stylu typickému pro první část práce (za přinejmenším zvláštní považují koncipování závěru do první osoby množného čísla – tedy utváření vět z pozice „my“).

Práce je prostá písařských chyb, obsahuje dobře fungující poznámkový aparát a jako taková splňuje nároky kladené na obdobný druh prací. V závislosti na ústní obhajobě ji předběžně hodnotím známkou velmi dobře.