

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Valtr
Téma práce:	Státní fondy
Rozsah práce:	str.80
Datum předání práce oponentovi:	17.12.2010

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Název práce vymezuje okruh otázek, kterými se má práce zabývat. Vzhledem k diskusím o rozpočtových otázkách jde o téma aktuální, zabývající se jednou částí rozpočtového práva a v tomto směru jde volbu tématu, kterou je třeba ocenit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Problematika státních fondů není často rozebírána samostatně, v odborné literatuře – a to jak naší tak zahraniční – je to téma spíše na okraji zájmu. Je proto obtížnější soustředit potřebné údaje pro rozbor této právní problematiky. Použité metody jsou odpovídající.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna formálně, kromě úvodu a závěru, do dvou částí, které jsou označeny jako část obecná a část zvláštní. V obecné části se diplomant ve stručnosti zaměřil na otázky vymezení fondovního hospodaření, členění fondů a obecnou charakteristiku. Dále se věnoval organizační struktuře státních fondů a porovnání jejich příjmů a výdajů. Poněkud zde chybí rozbor obecnějších otázek, jako např. rozpočtové zásady jednotnosti rozpočtu apod. Zvláštní část je věnována Státnímu fondu dopravní infrastruktury. Závěr práce shrnuje poznatky obsažené v jednotlivých úsecích práce.

### 4. Vyjádření k práci

Po uvedení do tématu práce je obecná část práce věnována vymezení místa fondů v rámci rozpočtového práva. Vedle obecné charakteristiky jsou v této části zařazeno i stručné historické expozé. Na str.20 by bylo třeba vysvětlit, co rozumí autor ústavní úrovní, na které bylo právo zřizovat účelové fondy (ústavní zákon?) Pokud již diplomant zařadil do práce stručný exkurs do historie, což oceňuji, bylo by vhodnější, aby i této části byla věnována větší pozornost a téma bylo i argumentačně dotazeno – buď jde o vývoj v Československu nebo jen v České republice. Podle zvoleného kritéria je pak možné hodnotit a zařazovat subjekty do určitých kategorií. Použití zkratky ČR a zařazení prvorepublikového fondu může znamenat volbu prvního přístupu, ale potom by tato část měla být komplexnější. V další části se diplomant věnuje shodám a rozdílům jednotlivých státních fondů a je tedy možné položit si otázku, na kterou by měl diplomant odpovědět při ústní obhajobě a sice jaké důsledky nastanou, když není v některém z fondů jmenován potřebný počet členů některého z orgánů fondu.

Zvláštní část práce je věnována Státními fondu dopravní infrastruktury. Na řadě míst jde více o popis činnosti fondu než právní rozbor některých otázek. Celé práci a zejména v této části by prospělo i určité srovnání s obdobnou institucí v některém

státě EU či ve světě vůbec. Ocenit je na druhé straně řadu vlastních výpočtů diplomanta a grafů, které do práce zařadil.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Rozborem otázek zaměřených na jednotlivé státní fondy došlo ke splnění základního cíle práce, který si diplomant položil.
Logická stavba práce	Práce vychází z právní úpravy upravující rozpočtovou problematiku státních fondů. Diplomant postupuje v rozboru od obecného ke zvláštnímu, zejména v části práce označené jako obecná část, však mohl jít více do hloubky a zabývat se oblastí teorie rozpočtového práva (str.3 a n.).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se opírá pouze o poznatky obsažené v pracích českých autorů, které jsou v práci řádně citovány. Dále se diplomant orientoval na internetové zdroje a také tyto údaje jsou řádně citovány. Cizojazyčné zdroje neuvádí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zejména úvodní část práce mohla být více teoreticky propracována. Dále v práci mělo být alespoň stručné srovnání právního řešení rozebírané problematiky v některém ze států EU. Zejména ve zvláštní části bylo možné (např. s ohledem na zmiňované daňové příjmy) poukázat na to, jak jsou výdaje na dopravu řešeny v rámci států EU.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce zpracována dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku bez výhrad, chyby jsou jen drobného rázu, např. na str.15 došlo k chybnému označení fondu.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce je zaměřena na problematiku, jejíž teoretické pochopení je významné pro rozvoj oboru finančního práva. Diplomant se v práci nemohl vyhnout popisu daného stavu, ale bylo možné jít v některých směrech do větší hloubky rozboru a zejména se měl zkusit zamyslet se nad možnostmi, které jsou právně řešeny v jiném státě a které by mohly přinést něco pozitivního i do naší právní úpravy. Toto je okruh otázek, které by mohl diplomant doplnit při ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě by se měl diplomant dále zaměřit na následující otázky:

1. Jaký je vztah mezi zásadnou jednotností rozpočtů a existencí státních fondů?
2. Existují v zemích EU zvláštní fondy typu našich státních fondů a pokud ano - pro jaké oblasti?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 20.12.2010

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.  
oponentka diplomové práce