

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Helena Kofránková**

Téma a rozsah práce: **Metodika vyšetřování vražd (vybrané problémy)**. 84 stran + přílohy

Datum odevzdání práce: 15. 12. 2010

Předložená diplomová práce má slušnou úroveň. Autorka se seznámila s poměrně širokým okruhem odborné literatury (včetně zahraniční provenience), kterou vcelku vhodně využila. Na některých místech je však její závislost na použitých pramenech příliš patrná.

Studentka se, v souladu se zadáním, zaměřila pouze na vybrané problémy metodiky vyšetřování vražd, především na tzv. sériové vraždy. Ke škodě věci však k tématu přistoupila příliš extenzivně, značná část výkladu je velmi obecná a pro nedostatek prostoru ulpívá na banalitách (např. části 3.6.5, 3.7).

Některé partie mají příliš tezovitý charakter, chybí jejich návaznost na kontext (např. část 2.3.3 – „Fáze vraždění“). Systematika práce je vcelku přehledná, některé partie jsou však zařazeny nelogicky (např. výklad o prohlídce těla podezřelé osoby, o pozorování duševního stavu podezřelého, o inscenacích, podezřelých úmrtích a o sebevraždách se nachází v kapitole o ohledání místa činu – str. 41, 42).

Jazyková úroveň textu je slušná, rušivě působí několik neopravených mluvnických chyb (např. str. 24 – „ženy... spáchali“; str. 48 a jinde - „stádium“) a chyby v interpunkci (např. str. 56, 1. ř. shora). Některé formulace jsou nesrozumitelné (např. str. 25, posl. odst., 1. věta – chybí podmět).

Kladem je obohacení textu o popis několika zajímavých případů z kriminalistické praxe a o obrazovou dokumentaci v příloze.

Z dílčích připomínek uvádím:

- na řadě míst uvádí diplomantka různé statistické údaje (relativní četnosti vztahující se k pachatelům a skutkům vražd), které se mají týkat situace v USA (str. 8); pro seriózní vědecké poznání by takovéto údaje měly význam toliko tehdy, pokud by se čtenář dozvěděl alespoň základní údaje o charakteristikách statistického šetření (např. kdy se výzkum uskutečnil, kdo jej prováděl, jak velký byl výzkumný vzorek...); v podobě, prezentované diplomantkou, jsou uváděná data téměř bezcenná;
- str. 33 – zmínku o metodě hromadného sběru srovnávacího materiálu od obyvatelstva by bylo vhodné doplnit o uvedení podstaty a podmínek, za nichž lze tento postup použít;
- str. 47, 2. odst. zdola – tvrzení, že někteří sérioví vrazi lžou, „protože jsou přesvědčeni svou nevinou“, je pouhou spekulací;
- str. 52, 2. odst. – v současné době platné znění § 105 odst. 1 tr. řádu nepožaduje, aby znalec byl přibírán usnesením.

Úroveň zpracování odpovídá požadavkům, kladeným na diplomové práce a práci lze připustit k obhajobě. Při ní by se měla diplomantka zaměřit na otázku: „Specifika vyšetřování v případech pohřešovaných osob“.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 28. prosince 2010.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.