

## **Posudek diplomové práce Jiřího Černého „Působnost valné hromady společnosti s ručením omezeným“.**

Práci o rozsahu 67 stran odevzdal diplomant dne 6. prosince 2010. V úvodu práce deklaroval, že cílem práce je v první řadě vymezit pojem působnost valné hromady společnosti s ručením omezeným. Dále je jím podrobná analýza jednotlivých otázek které do této působnosti spadají. Přitom hodlal soustředit pozornost především na to, „jakým způsobem se řešení daných otázek dotýká valné hromady, tedy jaké náležitosti, postupy a omezení musí valná hromada při rozhodování dle zákonné úpravy dodržovat.“ Záměrem podle diplomanta bylo rovněž „v rámci uvedené problematiky poukázat na oblasti, které jsou nejednoznačné nebo na něž nepanuje z nějakého důvodu jednotný názor, včetně poskytnutí vlastního komentáře či názoru s případným návrhem možného řešení.“ Za nezbytnou součást práce označil rovněž rozbor současné judikatury vyšších soudů vztahující se k předmětu práce.

Lze říci, že diplomant zamýšleného cíle – byť ne beze zbytku – dosáhl. Do určité míry mu však lze vytýkat poměrně popisný charakter některých částí práce, jeho popis se však v žádném případě neomezuje jen na popis zákonné úpravy, ale i na předkládání závěrů jiných autorů, popřípadě judikatury. Na některých místech pak diplomant s uvedeným závěry polemizuje, popřípadě je navzájem porovnává.

Diplomant zvolil pro diplomovou práci stále aktuální téma, které však již bylo mnohokrát zpracováno a ke kterému existuje dostatek literatury. Diplomant s literaturou pracoval a projevil rozsáhlou znalost jak literatury, tak i judikatury a dokonce i judikatury prvorepublikové. Téma diplomové práce je středně náročné na teoretické znalosti.

Jazykovou a stylistickou úroveň práce považují za vyhovující, práci s poznámkovým aparátem rovněž. Diplomantovi však lze vytknout určitou nejednotnost ve formulacích či citacích (např. poznámky pod čarou 20, 31, 57 a 85).

Konkrétně práci vytýkám zejména následující formulační a věcná pochybení:

- Na s. 7 diplomant konstatuje, že valná hromada na sebe nemůže atrahovat působnost statutárního orgánu jednat jménem společnosti, opomíjí však, že na sebe nemůže atrahovat ani obchodní vedení.
- Na s. 11 diplomant tvrdí, že jednatelem se nemůže stát osoba, která je prokuristou, „což lze dovozovat z povahy věci, mimo jiné i z obecného zájmu na ochraně práv třetích osob, jelikož rozsah zmocnění prokuristy je užší než u jednatele a mohly by tak

vznikat pochybnosti, zda v daném okamžiku jedná osoba jako jednatel nebo jako prokurista“. Zcela přitom pomíjí rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. října 2008, sp. zn. 31 Cdo 11/2006, který při obdobném závěru argumentoval jinak.

- Na s. 12 diplomant uzavírá, že „přestože to obchodní zákoník výslovně nestanoví, je zřejmé, že jednatel musí se svým jmenováním vyjádřit souhlas, a to buď výslovně, nebo alespoň konkludentně. Pokud by tak neučinil, k platnému jmenování nedojde. Uvedenou podmínku lze dovodit z Listiny základních práv a svobod, jež stanoví, že nikdo nesmí být nucen činit něco, co mu zákon neukládá – zapomíná však na ustanovení § 71 odst. 1 ve vazbě na § 194 odst. 2 a § 135 odst. 2 obchodního zákoníku.
- Na s. 21 diplomant uvádí, že na základě ustanovení § 125 odst. 3 obchodního zákoníku je valná hromada oprávněna si na sebe atrahovat, kromě jmenování prokuristy, rovněž určení dalších zástupců společnosti, např. může rozhodnout o určení vedoucího odštěpného závodu, což jinak činí jednatele v rámci jejich působnosti dle § 134 ObchZ. Zajímá mne názor diplomanta, zda v takovém případě také postačí rozhodnutí valné hromady nebo musí jednatele udělit takto určenému zmocněnci plnou moc.
- Na s. 53 diplomant uvažuje nad tím, které smlouvy lze podrobit regulaci podle ustanovení § 67a obchodního zákoníku. V této souvislosti však zcela opomíjí závěry Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Odo 1060/2006.

Přes shora uvedené připomínky však považuji diplomovou práci za dobrou a způsobilou obhajoby.

Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit zejména na některé shora uvedené konkrétní připomínky.

V Praze dne 8. ledna 2011

doc. JUDr. Ivana Štenglová

