

Posudek

vedoucího diplomové práce **Barbory Brucknerové** na téma:

„Podmínky prohlášení konkursu“

Diplomantka předložila práci v odpovídajícím rozsahu. Práce se zabývá všemi problémy, které patří k tématu, i když rozsah pozornosti, věnovaný jednotlivým z nich, není někde vyvážený. Práce se člení do sedmi kapitol, úvodu a závěru.

Při výkladu předložení autorka nevěnuje dostatečnou pozornost tzv. „časovému faktoru“, zohlednění očekávaných přínosů. Tento faktor měl být zdůvodněn mnohem podrobněji, rozebrány problémy, které přináší a zejména uveden jeho význam z hlediska pojetí úpadku a nutnosti na něj reagovat.

Dále je pochybné zahrnovat zálohu na náklady konkursu mezi hmotněprávní podmínky. Pokud tuto zálohu vůbec považujeme za podmínku konkursu, jde o podmínku procesní.

V teorii je pochybné, zda návrh na zahájení řízení lze považovat za podmínku řízení (a to obecně). Podáním návrhu se řízení automaticky zahajuje, čímž se tato skutečnost liší od vlastních podmínek prohlášení konkursu. Vzhledem k tomu, že v teorii není na povahu návrhu jako procesní podmínky jednotný názor, přijímám autorův výklad, ačkoli by měl obsahovat i pasáž o problematičnosti tohoto zahrnutí.

Výklad litispendence není přesný. Správnější by bylo uvést, že litispendence zde neexistuje výkladem § 107 InsZ (jde možná jen o formulaci).

Celkově hodnotím předloženou práci tak, že splňuje předepsané požadavky a navrhuji, aby diplomantka byla připuštěna k její obhajobě. Ta by se měla zaměřit především na stanovení hodnoty dlužníkovy majetku z hlediska předložení.

Práci klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze 18. 12. 2010

Prof. JUDr. František Zoulík, CSc.