

**Právnická fakulta
Univerzity Karlovy v Praze
katedra občanského práva**

Posudek vedoucího diplomové práce.

Jméno diplomanta : Lucie Florianová

Téma: Rozhodování soudu v konkursním řízení

Rozsah práce : 74 stran vlastního textu

Datum odevzdání : prosinec 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu : Protože insolvenční zákon nabyl účinnosti od 1.1. 2008, je každá analýza této právní úpravy více než potřebná. Krom komentovaných znění zákona, postihujících spíše základní výklad zákon, bez nároku na hlubší analýzu, existuje pouze poměrně úzká škála odborných článků, které se soustřeďují spíše na marginální, byť často zásadní problémy. Z tohoto hlediska hodnotím výběr tématu jako dobrý počin, byť jak již to v případě většiny diplomových prací bývá, bez širší opory v praktických zkušenostech autora práce.
2. Náročnost tématu : Nová právní úprava insolvenčního řízení je poměrně rozsáhlá a pro účely diplomové práce nelze ani postihnout většinu upravené problematiky. Diplomantka zvolila, jak vyplývá z názvu práce, způsob řešení úpadku formou konkursu. Aplikační problém vyplývající ze struktury insolvenčního zákona, na rozdíl od předchozí právní úpravy obsažené v zákoně o konkurzu a vyrovnání, spočívá v tom, že je třeba při analýze jednotlivého způsobu řešení úpadku propojit obecná ustanovení zákona s ustanoveními zvláštními. Navíc jde zde upraveno zvláště řešení úpadku konkurzem finančních institucí. Diplomantka se pokusila o analýzu jednoho

způsobu řešení úpadku, byť vlastní vybrané téma nalezneme až v části 5 práce. Nicméně analýza právní úpravy „před závorkou“, tedy před vlastní analýzou rozhodování soudu o řešení úpadku formou konkurzu, je nezbytná.

3. Kritéria hodnocení práce: Po úvodní části a části věnované historickému vývoji právní úpravy řešení úpadku se diplomantka věnuje v části třetí vztahu insolvenční řízení řízeného zvláštním zákonem k civilnímu řízení podle občanského soudního řádu. Zde ale diplomantka mohla věnovat této velmi zásadní problematice větší prostor. Zejména se mi jedná o určitou „degradaci“ ustanovení občanského soudního řádu prioritou zásad insolventního řízení, kdy insolvenční zákon, uvedené zásady jmenuje výslovně v úvodních ustanoveních zákona. K určitému zmírnění této výtky uvádím, že jsem si vědom toho, že zde judikatura zatím spíše mlčí. Je věcí delšího vývoje, zda i zde přinese určité světlo do aplikace zejména Ústavní soud. Dále postrádám závěr, zda insolvenční řízení pokládá diplomantka za řízení sporné, zejména ve vztahu k zákonné povinnosti soudu opatřovat i jiné než navržené důkazy. Část čtvrtá, která se zabývá fázemi insolventního řízení, je poměrně stručná, ale protože tvoří jakýsi „můstek“ k hlavnímu tématu, nepokládám tento rys práce za nedostatek. V části páté obsahuje text práce i rozbor postavení insolventního správce a pravomoci orgánů věřitelů. Myslím, že by nebylo z hlediska přehlednosti práce na škodu, přesunout analýzu uvedených subjektů řízení spíše před tuto část, byť v rámci samotného konkurzního řízení nelze uvedené subjekty řízení vynechat. Jinak je tato část práce do jisté míry spíše popisnou, byť obsahuje i některé úvahy diplomantky, zejména v oblasti úvah o určité nereálnosti zákonných lhůt, s nimiž nelze než souhlasit a odkazu na náleží ÚS ohledně znovuzavedení popěrného práva věřitelů při přezkumném jednání. Šestá část práce se týká postavení soudu při jeho rozhodovací činnosti i při dohledu nad řízením a některými dalšími aspekty. Zařazení této problematiky na konce práce pokládám za logické, protože navazuje na předchozí popis a rozbor řízení.
4. Připomínky a otázky k obhajobě: Na straně 4 nemohu zcela souhlasit s tím, že způsob řešení úpadku dlužníka konkurzem je likvidačním způsobem proto, že při něm dochází k poměrnému uspokojení věřitelů. Zde je nutno uvědomit si zejména dopady na další existenci obchodních společností a družstva po skončení řízení, což zde není zmíněno. Na straně 15 dole mi chybí širší analýza či aspoň stručná textace citovaného rozhodnutí Vrchního soudu v Praze. V rámci obhajoby práce bych doporučil diplomantce se soustředit na otázku vztahu občanského soudního řádu a insolventního zákona, zejména ve vztahu k procesním zásadám.
5. Práci doporučuji k obhajobě.
6. Znamku hodnotím stupněm : Velmi dobře

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 10. ledna 2011

