

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kateřina Minářů

Název práce: Vliv složení kultivačního média na metabolismus rostlin tabáku

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah DP a její členění | |
|-----------------------------|---|
| | A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí |
| X | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|----------------------|---|
| X | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|--|---|
| X | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|----------------|--|
| | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| X | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|-------------------------------------|--|
| X | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. : Práce vykazuje veliké množství naměřených dat, které by však mohly být lépe prodány. Třístránková diskuze je příliš krátká a postrádá nějaké důkladnější shrnutí výsledků a porovnání s literaturou. Také v úvodu by se spíše hodilo vyzdvihnout vlastnosti sledovaných enzymů týkajících se účelu práce, než uvádět například reakční mechanismy enzymů.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Za jeden z nejvýznamnějších výsledků této diplomové práce považuji optimalizaci stanovení aktivity enzymů, které v laboratoři Doc. Ryšlavé doposud nebyly sledovány. Mohla byste na příkladech jednoho z těchto enzymů vysvětlit, jak jste postupovala při určování optimálních podmínek stanovení aktivity?
2. Jak byla vypočtena chyba měření? Kolik vzorků bylo použito pro stanovení jednotlivých aktivit?
3. Dokázala byste navrhnout praktické uplatnění měření aktivit vybraných enzymů za různých fyziologických podmínek?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace : velmi dobře

Datum vypracování posudku: 7.9.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Karel Müller