

**Posudek konzultanta na rigorózní práci  
„Mezinárodní obchodní arbitráž“  
vypracoval Mgr. Ondřej Hlušíčka**

Kandidát si zvolil za téma své rigorózní práce o rozsahu 106 stránek zkoumání problematiky rozhodování sporů z mezinárodního styku v rozhodčím řízení, přičemž se zabývá také problematikou řešení sporů z mezinárodních investic mezi státy jako subjekty mezinárodního práva a soukromoprávními subjekty z jiného státu. Nepochybně jde o problematiku aktuální, neboť právě probíhají legislativní práce na novelizaci zákona o rozhodčím řízení. Rozhodčí řízení je též v mediálním zájmu, zejména s ohledem na „zvěrstva“ v řízení o půjčkách a podobných věcech institucemi, které se jako „rozhodčí soudy“ samy označují. Je proto otázkou, zda už můžeme na území České republiky souhlasit s názorem kandidáta, že jde o „standardní způsob řešení sporů“ v obchodních věcech (str. 9), zda se nám nezačíná projevovat odklon od rozhodčího řízení zpět k řízení před českými obecnými soudy.

Kandidát téma své rigorózní práce rozdělil do devíti kapitol a dále úvodu a závěru. Z obsahu textu rigorózní práce lze dovodit, že je postupováno od zkoumání obecných a pojmových otázek zpracované problematiky (jako jsou charakteristické znaky rozhodčího řízení, výhody a nevýhody rozhodčího řízení), přes rozhodčí smlouvu, vztah obecných soudů k rozhodčímu řízení, osobu rozhodce až po řešení sporů z investic před Mezinárodním střediskem pro řešení sporů z investic ve Washingtonu. Pozornost je též věnována novelizaci pravidel upravujících rozhodčí řízení (např. Rozhodčích pravidel UNCITRAL).

Z textu předložené rigorózní práce dovozují, že kandidát se ve zvolené problematice velice dobře orientuje, zná jak příslušnou právní úpravu tuzemskou i mezinárodní, rovněž je mu známa i jejich aplikace v praxi, zná i příslušnou judikaturu, prostudoval dostatečný počet titulů odborné tuzemské i zahraniční literatury. Prokázal, že s literaturou i s judikáty dokáže pracovat, získané poznatky pak je schopen zobecnit. Přichází i s vlastními názory.

Rigorózní práce je psána srozumitelně a přehledně. Má i dobrou formální a jazykovou úroveň.

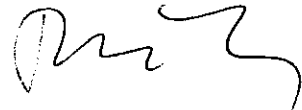
K práci nemám, pokud jde o její obsah, žádné zásadní věcné připomínky. Na str. 24 se kandidát zabývá problematikou oddělitelnosti rozhodčí smlouvy od smlouvy hlavní. V této souvislosti se domnívám, že většina našich teoretiků s tímto názorem souhlasím. V této souvislosti chci upozornit kandidáta na nejnovější Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky 23 Cdo 3300/2009, ve které se zabývá povahou žaloby na zrušení rozhodčího nálezu obecným soudem a dospívá k názoru, že o žalobu nejde,

ale že jde o opravný procesní prostředek. Na str. 62 kandidát uvádí, „že ZRR má na mysli ZMPS“. To však bylo možné tvrdit v době, kdy ještě Česká republika nebyla členským státem Evropské unie. Dnes přednostně před kolizními normami obsaženými v ZMPS přichází v úvahu aplikace kolizních norem obsažených zejména v nařízeních EU Řím I. a Řím II. ( k tomu srov. Růžička K., Neaplikování „Římů“ v tuzemském rozhodčím řízení. Právní fórum 10/2010 str. 497 a násl.).

Při ústní obhajobě by měl kandidát odpovědět na otázku, jaký je jeho názor na možnost odstoupení některé ze stran od rozhodčí smlouvy, a to ve stadiu před zahájením rozhodčího řízení a ve stadiu již zahájeného rozhodčího řízení.

**Předloženou rigorózní práci „Mezinárodní obchodní arbitráž“ považuji za práci zdařilou, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Dále doporučuji, aby se po její úspěšné obhajobě pokračovalo ve státní rigorózní zkoušce.**

V Praze dne 26. ledna 2011



Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.