

POSUDEK
oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Petra Niederlová**
Název diplomové práce: **Recepce pojetí
mezináboženské spolupráce Hanse Künga
v českém prostředí**
Rok: **2010**
Oponent: **Doc. PhDr. Zdeněk Vojtíšek, Th. D.**

Téma a metoda práce

Zpracování vlivu Hanse Künga na české aktivisty rozvíjení mezináboženských vztahů je slibné téma, vhodné pro diplomanta na teologické fakultě. Studentka Niederlová se s ním vyrovnala tak, že shromáždila materiály, související s postavou Hanse Künga, především ty, které dílo této postavy reflektují a na něj navazují. Odborné texty (Štampach, Hošek, Floss a další) i populární texty (Štětina a jiní) převyprávěla v jednotlivých kapitolách (2. - 8., 12 a 13). Ve třech kapitolách se pak zabývala dílem samotného Künga: v první kapitole krátce přiblížila *Prohlášení ke světovému étosu* a zmínila i okolnosti, které vedly k jeho vzniku, v 10. kapitole představila publikace Hanse Künga a soustředila se přitom na ty, které vyšly i v češtině, a v jedné z posledních kapitol (11.) převyprávěla obsah filmů, které vyšly v českém zpracování v edici *Světová náboženství očima profesora Künga*. V 9. kapitole se věnovala Centru Prokopios, jehož působení je Küngem inspirováno.

Kapitoly jsou spojeny jen volně, a vytvářejí tak dojem náhodně uspořádaného sledu esejí nebo podrobnějších řešerší. Např. u 5. kapitoly není příliš zřejmé, jak souvisí s tématem diplomové práce: v této kapitole se nejedná ani o mezináboženské vztahy ani o české prostředí. Není mi také jasné, proč jsou zařazeny poměrně dlouhé pasáže o jednotlivých duchovních tradicích a o Küngově postoji k nim (v 11. kapitole). Nad výběrem materiálů, stavbou práce ani celkově nad svou metodou se na stránkách své práce studentka nezamýšlí. Explicitně nevyjadřuje ani svůj cíl. Zdá se proto, že diplomová práce patrně nemá větší ambice než ono shromáždění materiálů a převyprávění. Nenalézám v ní ani žádnou tezi nebo hypotézu, kterou by si studentka přála prokázat, Závěr graduje myšlenkami Künga, ale nikoli myšlenkami autorky.

Věcný obsah a přínos

Odborný přínos v práci bohužel nenacházím. Jednotlivé esejistické kapitoly jsou zajímavě napsány, ale neobsahují nic, co by nebylo možné dohledat jinde. Autorka pouze reprodukuje, zřídka se jakékoli analýzy, tezí či závěrů. Künga ani autory, kteří o něm píší, nekomentuje, nechává jednotlivé Küngem inspirované názory a postoje pouze odeznít. Z diplomové práce se tedy dozvídáme pouze to, že existuje česká recepce díla Hanse Künga na poli rozvíjení mezináboženských vztahů. Můžeme s její pomocí zjistit, co kdo a kde o Küngovi napsal, ale o nic moc více.

Diplomová práce sice není přímo o Hansi Küngovi, ale přesto se není možné zbavit dojmu, že s jeho dílem se studentka mohla seznámit hlouběji. Seznam literatury, kterou při psaní používala, není dlouhý; chybějí v něm i některé Küngovy práce, které vyšly česky, není uveden ani jediný cizojazyčný text. Autorka se patrně ani nepokusila seznámit se alespoň s částí Küngova díla v originálním vydání.

Autorčina skromnost a tendence ustupovat se svými názory do pozadí vede k tomu, že na mnoha místech není jasné, s čími myšlenkami se vlastně při čtení setkáváme. Např. na str. 39 studentka referuje o knize *Unfehlbar?* v poměrně dlouhém odstavci. Je tento referát skutečně založen na její vlastní četbě? Pokud ano, pak měl být tento titul uveden v seznamu literatury. Pokud ne, pak chybí zdroj, z něhož studentka při referování vychází. Podobných míst jsou v diplomové práci desítky.

Forma práce

Diplomová práce je psána hezkou češtinou, její styl je ovšem spíše esejistický, na některých místech snad až novinářský, méně odborný. Za hlavní formální nedostatek považuji řídké odkazování na zdroje. Celé dlouhé pasáže postrádají odkazy. Např. u referátu o knize *Co je církev?* na stranách 43 a 44 není jediný odkaz na stránku, na níž se myšlenky, o nichž autorka referuje, nacházejí. A opět - takových míst je v diplomové práci mnoho.

Celkové hodnocení

Studentka Petra Niederlová odevzdala milý a kultivovaný text, psaný se sympatickým zaujetím. Není to ale text, který by - podle mého názoru - mohl obstát jako diplomová práce. Obávám se, že shromáždění několika článků a dalších publikací a převyprávění jejich obsahu není přijatelným způsobem, jak prokázat kompetence, opravňující k získání magisterského titulu. Nezbyvá mi tedy, než diplomovou práci hodnotit jako nedostatečnou.

Zdeněk Vojtíšek