

Název: Oponentský posudek MUDr. Jaroslav Pavlata

Recenzent: doc. Dr. K.Volenec,CSc.

Adresa: Pod zámečkem 382, Hradec Králové 6

Uvedená práce řeší poměrně široké spektrum problematiky, přičemž hlavní zaměření je rozděleno do dvou hlavních částí: 1. Artroskopická léčba v oblasti ramenního kloubu; 2. Příspěvek ve vývoji implantátu ke stabilizaci glenohumerálního kloubu.

První část práce je pro recenzenta mimo jeho odbornost a její výsledky nemůže komentovat z hlediska klinického hodnocení nově získaných poznatků a předpokládá komentář u dalších recenzentů. Z formálního metodologického hlediska je zpracována velmi pečlivě a přehledně. Textová a grafická část je vyvážená, recenzent pouze upozorňuje na ne zcela obvyklý způsob formulací, které však nemění smysl vět, ale pro případné publikační zpracování by bylo vhodné uvážit používání standardních větních spojení. Práce je presentována na 90 stranách, přičemž literární odkazy pokrývají i současně publikované příspěvky. Stejně jako v druhé části práce bych doporučil více zdůraznit tu část příspěvku, na které se autor podílel jako první autor, případně která je zcela originálně spojená s jeho vlastním originálním postupem, který bych doporučil více popsat v detailu a to i přesto, že recenzentovi je zřejmé, že se jedná o kolektivní práci a na str. 88 a 89 je individuální přínos autora souhrnně uveden. V experimentální části by stálo za zvážení konfrontovat originální výsledky z nálezy, získanými z patentových databází. V případě, že by tento průzkum, který v experimentální práci chybí, vykázal jednoznačnou prioritu, lze předpokládat, že by bylo vhodné poznatky zpracovat do formy užitných vzorů nebo jiné formy ochrany designu. Příkladem je návrh autora práce na změnu designu pro Implantent STI-Bio. Názor recenzenta na práci s patentovými informačními databázemi podporuje autorovo konstatování, že obdobný typ implantátu, který je určen k intraoseálním stehům při stabilizačních výkonech v oblasti ramenního kloubu s povrchovou úpravou nebyl ve standardní literatuře nalezen.

Tvrzení autora na str. 85 o připravenosti na klinické použití pro fixační implantát L-FIX bych zpřesnil o sdělení, zda-li se dle požadavků EN ISO norem a příslušných zákonů jedná o předpoklad pro splnění požadavků na klinické hodnocení nebo klinické zkoušky.

Další připomínkou recenzenta je počet již otištěných publikací a absence ochrany dosažených výsledků v experimentální části, třebaže je zřejmé, že počet předložených příspěvků k publikování stoupá a lze očekávat, že bude rozšířen i počet zahraničních publikací. Uvedená připomínka má opět formální charakter neboť za klíčové považuje recenzent výstupy předložené práce s ohledem na jejich využitelnost v praxi.

V závěrečné připomínce by recenzent komentoval velmi skromné zařazení statistických metod v celé předložené práci, přičemž v experimentální části je možné též zvážit formálně jiné uspořádání prezentace výsledků.

V každém případě je možné konstatovat, že předložená práce splňuje dle názoru recenzenta požadavky na disertační práci distančního postgraduálního studia a dokumentuje schopnost autora pracovat a prezentovat výsledky v oblasti klinické i experimentální.

V Hradci Králové, 26.1.2006