

Oponentský posudek diplomové práce Moniky Syslové, Praha 7. Bubny, Holešovice-Bubny, Letná, Bubeneč, Univerzita Karlova v Praze, Pedagogická fakulta, Praha 2005.

Přestože struktura diplomové práce M. Syslové se nedá nic vytknout – obsahuje úvod, samotný text dělený do kapitol i podkapitol, didaktickou část práce s pracovními listy, závěrem, literaturou i seznamem příloh – o textu samotném toto tvrzení bohužel neplatí. Již rozsah diplomové práce, 68 stran ze kterých minimálně třetinu tvoří obrazové přílohy a obrázky v textu, je zarážející, přesto by však nebyl na závadu, protože délka není základním kritériem kvalitní studie. V tomto případě však souvisí i s úrovní celé práce. Především mi není jasné, proč diplomantka svou práci nazvala „Praha 7. Bubny, Holešovice-Bubny, Letná, Bubeneč“, když již v úvodu píše, že se zaměřila „převážně na část Bubny, Bubeneč a Letnou, protože tyto části důvěrně znám a psát o Holešovicích nebo Tróji by vydalo na další samostatnou práci“ (s. 4). Přesto na následující straně velmi stručně zmiňuje dějiny Holešovic-Buben.

Základním nedostatkem práce je její naprostá chaotičnost. Autorka skáče od jednoho tématu k druhému (resp. popisuje jednu památku za druhou), bez toho, aby čtenáři předložili jasný a přehledný vývoj obce (městské části), jeho nejvýznamnější památky a případně osobnosti, které v této lokalitě žily. V souhrnu tak diplomová práce připomíná málo kvalitní průvodce pro turisty vzniklé ledabylým slepováním textů z několika příruček a doplněné (v tomto případě poměrně zdařilými) ilustracemi a fotografiemi. Literatura, kterou diplomantka při své práci využila, je naprosto nedostačující a omezuje se na pouhých třináct titulů, které vyšly v letech 1985-2004. Autorka tedy nejen nenavštívila žádný z pražských archivů (zejména Archiv hlavního města Prahy, kde jsou uloženy rozsáhlé sbírky k dějinám této městské části), ale neprovedla ani základní heuristickou práci, při které by nepochybně získala informace nezbytné k sepsání práce podobného charakteru. Celá diplomová práce totiž svým charakterem připomíná rozšířenou ročníkovou práci, ve které bylo většího rozsahu docíleno jen pomocí obrázků a didaktické přílohy. Na základě těchto skutečností proto nedoporučuji diplomovou práci k obhajobě.