

Posudek vedoucího práce

Název práce: Cesta k literatuře prostředky dramatické výchovy

Autorka: Kateřina Mrázová

Vedoucí práce: Mgr. Radek Marušák

Oponent: Mgr. Radmila Svobodová

Úvodem tohoto posudku je třeba konstatovat, že diplomová práce Kateřiny Mrázové vznikla bez mého zjevného přispění a vedení. Autorku jsem viděl pouze dvakrát na počátku práce, potom jsem obdržel jeden mail a od té doby jsem diplomantku neviděl a nedostal žádnou rozpracovanou část k posouzení. Práce mi byla poslána až tři týdny před termínem odevzdání. Z tohoto důvodu bude mít tento posudek spíše ráz posudku oponentského.

Kateřina Mrázová se ve své práci zabývá možnostmi uplatnění metod dramatické výchovy při práci s uměleckým textem na 1. stupni ZŠ. V práci prokazuje své zaujetí tématem a zajímavé praktické zkušenosti. Základní metodou její práce je akční výzkum, který popisuje v praktické části práce. Akční výzkum doplňuje též metodou dotazníkového šetření, které zaměřuje na výzkum dětského čtenářství, analýzou zjištěných údajů a jejich porovnáním v určitém časovém úseku potom potvrzuje platnost hypotézy, že metody dramatické výchovy vedou děti k intenzivnějšímu zážitku z literárního díla, posilují vztah k literatuře a pomáhají dětem na cestě ke knize. V praktické části autorka popisuje realizované lekce, některé zčásti přejímá od jiných autorů, jiné sama vytváří. Zejména projekt Hanin Kuffík je ukázkou velmi zajímavého uplatnění metod dramatické výchovy při realizaci projektu vycházejícího z literárního díla. Praktickou část práce považuji za velmi zajímavou a zdařilou.

Při obhajobě by však diplomantka měla upřesnit, pro jaký ročník je určen celek Čáp a liška – v nadpise uvádí třídu druhou, v zhodnocení potom píše: „Vzhledem k tomu, že to byla moje první zkušenost s výukou v první třídě...“

V teoretické části se diplomantka poměrně obsáhle zabývá žánrovým vymezením literatury pro děti. Je Čáp a liška skutečně pohádkou?

Na několika místech také autorka píše, že ocenila herecké výkony dětí. Mohla by při obhajobě takového hodnocení zdůvodnit?

Velmi problematická je však teoretická část práce. Zásadním principem je v této části kompilování z různých autorů, často však (a to i v případě doslovného převzetí poměrně rozsáhlých pasáží) bez odkazů, bez označení citace. S. 36 – 43 je téměř doslova (jen s vynecháním několika odstavců) převzata z Tvořivé dramatiky 2/96 (autorka navíc v Seznamu literatury uvádí jako zdroj Heinigová, R.B.: Improvizace s oblíbenými příběhy. Artama, Praha 1996, nikoli článek v Tvořivé dramatičce, z něhož vychází).

Zásadní otázkou pro obhajobu tedy je, jaká jsou pravidla při práci s odbornou literaturou při psaní diplomové práce.

Diplomantka by se také při obhajobě práce mohla vrátit k žánrovému vymezení literatury pro děti a vysvětlit, proč pověsti věnovala pouhé dva malé odstavce.

Práce má formální nedostatky – chybí anotace v českém jazyce i v jazyce anglickém.

S přihlédnutím ke kvalitní praktické části doporučuji práci k obhajobě a doporučuji klasifikovat ji jako **dobrou**.

Radek Marušák