

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Václav Pavlíček

Název práce: Impedanční bezkontaktní detekce látek v plynné fázi

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

- **zajímavá, aktuální a významná tematika**
- **práce pečlivě a promyšleně provedena i sepsána**
- **výsledky jsou původní a přinášejí možnosti praktických aplikací**
- **místy se vyskytují drobné výrazové neobratnosti, pochopitelné a omluvitelné u začínajícího autora**
- **v citacích literatury jsou určité chyby: někdy citace neuvádí určité údaje, nezbytné k jejímu nalezení (název media, stránka, apod.); někdy jsou uvedeny nadbytečné údaje (názvy článků v časopisech, což by bylo přijatelné jen tehdy, pokud by byly uváděny systematicky u všech časopiseckých citací)**

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě***

Nevznikaly problémy s adsorpčními jevy v celách, např. hystereze odezvy, zpomalování odezvy a její fluktuace, zvyšování hodnoty šumu, apod.?

Proč nebylo provedeno statistické zhodnocení základních analytických parametrů (správnost, přesnost, použitelný koncentrační rozsah, atd.)? Určité orientační hodnoty jsou sice uvedeny v textu, ale to je málo.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **xxx**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 30. 5. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Karel Štulík