

Oponentský posudek na disertační práci

Mgr. Jany Vandrovcové

„MOLECULAR GENETIC STUDIES IN COLORECTAL CANCER FAMILIES“

Pokladem pro vypracování posudku byl úvodní text disertace doprovázený prepisy a otisky 5 časopiseckých publikací se závěrečnou diskusí. Předložená práce se opírá o 359 citací, na které je v textu odkazováno, a které svědčí o rozsáhlosti použitých údajů.

Z hlediska metodického prokazuje disertační práce úspěšné zvládnutí základních technik molekulární biologie a svým rozsahem svědčí o značné pracovitosti autorky a rovněž o schopnosti presentovat své výsledky v cizím jazyce – angličtině.

Přístupem k získaným výsledkům a jejich hodnocení autorka přesvědčuje o úspěšném užívání kritického myšlení, které je pro adekvátní interpretaci nálezů nezbytné.

V závěrečné diskusí se autorka převážně věnuje vazebné analýze a dochází k závěru, že na vzniku kolorektálního karcinomu se podílí spíše více genů (alel) s malým účinkem, než omezený počet genů s velkým účinkem. Po obsahové stránce mám k textu tyto poznámky:
1. Potřeboval bych osvětlit str. 6 řádky 19-21, kde se praví, že dědičné syndromy nejsou příčinou víc jak 5% CRC, kdežto populační a dvojčecí studie nasvědčují až 35% dědičností ovlivněných CRC.

2. Podobně na straně 9 je v paragrafu 1.3.1.2 zdůrazněn význam věku u HPs, což je v následujícím paragrafu 1.3.1.3 popřeno.

Z hlediska technické úpravy textu je stránkování poněkud zmatečné, neboť neodpovídá obsahu (strana 5) – vlastní publikace jsou stránkovány samostatně. Z jejich vzhledu se lze domnívat, že publikace č. 1, 3 a 5 byly již zveřejněny, kdežto publikace č. 2 a 4 byly k publikaci teprve zaslány.

Domnívám se, že Mgr. Jana Vandrovcová v plné míře splnila zákonné požadavky k udělení titulu Ph.D.

Otázka oponenta:

1. Z klinického hlediska je nejužitečnější vyšetření kterých genů (genotypů)? Mohla by autorka sestavit jejich posloupnost od nejdůležitějšího po nejméně závažný?

7. března 2006


Prof. MUDr. Radim Brdička DrSc