

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Štěpánka Roudná

Název práce: Stavební bloky supramolekulárních polymerů založených na vodíkové vazbě

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
X	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
X	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná práce se zabývá zajímavou oblastí polymerní chemie, tedy polymery vázanými vodíkovou vazbou. Práce je psaná málo šťastným způsobem, zavedený systém zkratek je nepřehledný a členění práce je neobvyklé. Způsob sepsání negativně ovlivňuje orientaci v textu a bývá problém, dopátrat se, která látka je která. Rozdělení kapitol, kdy je nejprve popsána v experimentální části příprava látek a výtěžky, pak následuje kapitola diskuse a potom teprve spektrální vlastnosti, snižuje přehlednost práce na hraniční úroveň. Použitý sloh a gramatická úroveň práce vykazují určitý sklon k nejasným slovním spojením a obrátům. Rozsah experimentálních prací je uspokojivý, u některých sloučenin však postrádám charakterizaci připravených sloučenin. Většina vzorků je charakterizována ^1H NMR analýzou a IR spektroskopií. Rád bych také poznamenal, že bývá dobrým zvykem charakterizovat připravené prekurzory pro polymerní syntézu také bodem tání/varu a elementární analýzou. Vážnější výhrady bych měl k faktu, že dosažené výsledky nejsou dostatečně diskutovány. Kapitola výsledky a diskuse má vůbec charakter, kdy je konstatováno, že látka byla připravena a tady je od toho spektrum XY. Porovnání UV spekter a dalších vlastností malinko postrádám. Ponechme stranou fakt, že vzhled UV spekter v podobě jak jsou prezentována je nešťastného charakteru (lépe by bylo rozdělit UV a vis oblast na dvě části s různým zvětšením, aby lépe vynikla případná barevnost vzniklé látky). Stejně tak neobvyklý je způsob prezentace IR spekter, kdy popisy peaků jsou prostě příliš malé.

Shrnutí: Dosažené výsledky jsou relativně uspokojivé a výhrady k práci se týkají hlavně formálního způsobu sepsání, a dojmu celkového zmatku, kterým práce působí. Po dopracování výsledků a odstranění zmatených pasáží, budou výsledky určitě publikovatelné. Vzdor formálním nedostatkům jsou dosažené výsledky zajímavé a předkládaná práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Vysvětlete na straně 18 obr 3.8 pojem „blokování isocytosinu isokyanátem“ na obrázku žádný isokyanát nevidím.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace:

Datum vypracování posudku: 10.5. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Jiří Zedník Ph.D.