

Posudek oponenta diplomové práce

Autor diplomové práce: Bc. Alžběta Christelová

Název diplomové práce: Hodnocení vědy a výzkumu na Ústavu vědeckých informací 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze

Vedoucí diplomové práce: Ing. Martin Souček, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Lucie Vavříková

Hodnocení: dobře

Posudek:

31.5.2011

Cíl práce:

Cílem práce bylo přiblížit problematiku hodnocení vědy a výzkumu v ČR, nastínit přístup Ústavu vědeckých informací 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze (1. LF UK) k hodnocení vědy a výzkumu obecně a v neposlední řadě vypracovat případovou studii, jež se bude rovněž týkat 1. LF UK v Praze. Diplomantka se tohoto zadání držela, ačkoliv plnění cílů vykazuje nedostatky.

Shoda se zadáním diplomové práce:

DP se zadáním shoduje.

Struktura práce:

Struktura práce je logická. V hlubší struktuře jsou nedostatky - závěr kapitoly vůbec není oddělen od podkapitoly (např. s. 37), chybí shrnutí. Není jasné, proč jsou některé podkapitoly zařazovány, některé kapitoly jsou málo propracovány (popis 1.LF i samotného informačního pracoviště). Výrazným nedostatkem je u případové studie absence záměru a metodologie.

Volba informačních zdrojů:

Autorka využila množství relevantních informačních zdrojů.

Stylistická úroveň práce:

Stylisticky je práce v pořádku. Drobné výtky směřují k angličtině v abstraktu, pak je české formulace třeba více zvažovat a promýšlet.

Formální úprava práce:

Formální úprava vykazuje několik nedostatků.

- 1) Chybí definice, resp. použití pojmu někdy předchází jeho vysvětlení. Někdy naopak oficiální definice nahrazují potřebné vysvětlení.
- 2) Práce místy nepostupuje logicky, chybí vysvětlení některých vztahů a pojmů.
- 3) Nepřesné a nahodilé užívání pojmů (např. TA ČR, věda a výzkum, výzkum a vývoj, výzkum a inovace atd., nejimpaktovanější časopis).
- 4) Chybí české názvy (např. ranking).
- 5) Rozsáhlé přejímání textů bez spojovacích, vysvětlovacích nebo shrnovacích pasáží (např. ze zákonů).
- 6) Informace vytržené z kontextu (účelové prostředky EU).
- 7) Uváděny údaje, pasáže, nebo větší celky, které nepřímo souvisí s cíli.

- 8) Užití nestandardních zkratk (ISVEVal).
- 9) Velmi nekvalitní obrazový materiál (grafy, obrázky).
- 10) Analýzy jsou jen velmi málo interpretovány a rozebírány, není jasné, jaký je jejich cíl, chybí jim závěry.
- 11) Nepřesný popis grafů.
- 12) Chyba v rešeršním dotazu, na kterém staví autorka analýzu nejcitovanějších publikací, chybí určení země.
- 13) Chybné závěry z analýz (tab. č. 20, graf č. 8)

Doplňující dotazy pro diplomanta:

V předmluvě diplomantka uvádí, že je toto téma příbuzné s tématem její Bc. práce (měření výkonnosti knihoven). Jaké jsou průsečíky?

Cituji „Česká republika patří mezi ty země, v nichž finanční prostředky do vědy pochází z peněz státního rozpočtu“ – Které jsou země, kde funguje jiný model? Z jakých dalších prostředků je výzkum a vývoj v ČR financován.

Nechť diplomantka zváží, nakolik se u žebříčků jedná o kvalitativní hodnocení. Je Hirschův index určen pro hodnocení států?

Závěr

Diplomantka se dobře držela zadání a sledovala plnění cílů, avšak zpracování vykazuje jisté nedostatky. Proto předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře s ohledem na výše uvedené.