

Posudek diplomové práce

Diplomant : David Pytela
Název práce : Orgány družstva
Rozsah práce : 67 stran
Datum odevzdání : 6.12.2010

Diplomant předložil diplomovou práci, jejíž téma rozhodně není aktuální; nové mohou ovšem být názory v literatuře a zejména v judikatuře.

Pokud jde o použitou literaturu, není její výčet na str. 68 a 69 příliš rozsáhlý (není zde např. žádný zahraniční titul). Naopak judikatura, která je uváděna v poznámkách pod čarou, je značně bohatá.

Za klad práce považuji skutečnost, že se autor v řadě případů vyjadřuje k různým názorům popř. i k judikátům a činí vlastní úsudek.

Práce je členěna do 6 kapitol; základem je v kap. 2 provedený rozbor právní úpravy platné k 30.11.2010. Je mu věnováno celkem 45 stran.

Po formální stránce se ztotožňuji s konstatováním JUDr. Zahradníčkové v jejím posudku, zejména pokud jde o gramatické chyby. Mám ovšem zásadní připomínku k poznámkám pod čarou, kterých je velký počet. Při jejich používání ovšem autor v převážné většině případů uvádí, odkud názor přebírá, aniž text označí uvozovkami. Není proto zcela jasné, zda text opisuje jako přímou citaci, nebo zda původní text pouze volně používá (jak do poznámky zřejmě nepatří). Příkladem může být např. pozn. č. 30 a 35. Způsob aplikace poznámkového aparátu by měl autor u obhajoby vysvětlit. Nad rámec připomínek JUDr. Zahradníčkové uvádím tyto další připomínky :

- str.19 - nebyla by aplikace §66 odst. 4, věta druhá obch. z. v rozporu s obecným ust. § 238 odst. 3 obch. z. (zákon zde určuje pouze možnost přijetí usnesení většinou);
- str.25 - popsání zastupování člena je možné pouze tehdy, jestliže člen není přítomen (viz judikát NS);
 - zastupuje-li zmocněnec příliš mnoho členů, takže může rozhodovat „většinou“, mohlo by to být v rozporu s dobrými mravy podle § 3 OZ;
- str.27 - pro volbu delegátů musí být stanoven jednotný volební klíč (delegát zastupuje členy, proto např. nebude přípustné, aby byl 1 delegát na 1 dům – delegát musí zastupovat určitý počet členů – má pak tolik hlasů, kolik zastupuje delegátů;
- str.29,31 - otázka neplatnosti schůze by měla být základní v rámci obhajoby; pokud půjde o neplatnost absolutní pro rozpor s právními předpisy (§ 242 odst. 1 obch. z.), zřejmě nevádí, že nebyl dodržen postup dle tohoto ustanovení. Rozhodnutí soudu má pouze deklaratorní charakter. Diplomant nechť posoudí rozdíl úpravy v § 242 odst. 1 obch. z. a § 39 OZ včetně dopadů;
- str.40,41 - spíše než kolegiální lze použít označení „kolektivní orgán“. Pro usnášeníschopnost představenstva bude rozhodující stav podle obch. rejstříku. Proto nevidím překážku ve stanovení „rozpětí počtu členů“ ve stanovách (např. 5 – 9)

-str. 43 (též str. 55) - často bude funkce místopředsedy spojena s oprávněním podepisovat právní úkony (předseda nebo místopř. a další člen představenstva).

Práci doporučuji k obhajobě. Její úroveň je velmi dobrá.

V Praze dne 11.1.2011

JUDr. Jaroslav Oehm
vedoucí diplomové práce