

Posudek

oponenta diplomové práce

Diplomant : David Pytela

Název práce : Orgány družstva

Datum odevzdán : 6. 12. 2010

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje problematice, která není a ani nemůže být nová s ohledem na víc jak stoletou právní úpravu, ale je a zřejmě ještě dlouhý čas bude dosti aktuální.

Diplomová práce obsahuje 67 stran textu zpracovaných do šesti kapitol kromě stručného úvodu a závěru, členěných do velkého počtu podkapitol a ty pak do ještě většího počtu jakýchsi bodů. V první kapitole je pojednáno o historii právní úpravy, nikoliv však orgánů družstev, jak vypovídá nadpis, ale spíše o družstevnictví jako takovém. Druhá se zabývá družstevními orgány v obchodním zákoníku a je členěna do osmi kapitol a každá z nich pak do bodů, takže např. podkapitola 2.6. má bodů čtrnáct, některé z nich pak obsahují jen několik vět. Třetí kapitola je věnována orgánům malého družstva, čtvrtá orgánům družstevní záložny a pátá pojednává o evropské družstevní společnosti. Závěrečná šestá kapitola se zabývá družstevními orgány v navrhované právní úpravě.

Diplomant ve své práci vychází nejen ze současné právní úpravy, z judikátů, ale i z odborné literatury. Té není v našich podmínkách příliš mnoho, přesto v seznamu a pod čarou uvádí ty nejdůležitější. Na mnoha místech vyslovuje i vlastní názory na danou problematiku, které jsou i někdy od autorů odlišné. To pochopitelně považují za klad posuzované práce, i když na druhé straně nelze se všemi jeho názory souhlasit. Na některé nepřesnosti proto poukazují.

Tak např. na str. 29 nemohu souhlasit s názory na povahu usnesení členské schůze, zejména pak jde-li o právní úkon nebo právní skutečnost, na str. 37 rovněž tak nemohu souhlasit s výkladem pojmu řádného hospodáře, i když jde o výklad přebraný z odborné literatury. Na str. 38 diplomant uvádí, že vztahy vyplývající z ust. § 15 obch.z. jsou vztahy pracovněprávními. Na základě čeho tak usuzuje? Na str. 54 je diskutabilní názor na orgány malého družstva, ani v tomto případě s názorem diplomanta nemohu souhlasit. Rovněž tak nemohu souhlasit s tím, že diplomant nečiní rozdíly mezi pojmy odborná péče a péče řádného hospodáře, str. 57. Nejde o pojmy totožné a proto ani o používání stejné terminologie, jak navrhuje diplomant, není možné.

K formální stránce práce mám zásadní připomínku – autor cituje právní předpisy, aniž by bral v úvahu jejich četné novelizace. Mám za to, že je práce zbytečně roztříštěna do mnoha bodů, jak jsem už nakonec jednou uvedla. Autor práce zbytečně používá zkratky, namísto aby uvedl v psané podobě formu obchodní společnosti. Dále se jedná i o gramatické chyby, pro vysokoškolsky vzdělanou osobu zcela neodpustitelné, např. na str. 7, 8, 15, 29, 40, ale i běžné chyby např. na str. 9.

Na str. 11 je zcela nelogický odstavec, stejně tak i první věta na str.12 nebo věta uprostřed textu na str. 33. Některé věty jsou těžko srozumitelné, např. str. 14, 15, 42.

Přes výše uvedené nepřesnosti, které vcelku dobrou obsahovou úroveň práce příliš nesnižují, posuzovaná práce splňuje požadavky na tyto práce kladené a proto doporučuji její ústní obhajobu.

Kdybych však přihlížela i k formální stránce posuzované diplomové práce, zejména ke gramatickým chybám, potom bych práci hodnotila mnohem přísněji.

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e

Praha, prosinec 2010

Zahradníčková
oponent