

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Tomáš Zempliner

Téma diplomové práce: Specifika dohod o finančním zajištění

Rozsah diplomové práce: 49 stran vlastního textu (str. 5 až 53)

Datum odevzdání diplomové práce: 2. prosinec 2010

Předložená diplomová práce je podle svého názvu věnována relativně novému jevu v právní úpravě zajištění obchodních závazků. Přitom jde o problematiku pro podnikatelskou sféru nejen zajímavou, ale také aktuální. Diplomant správně vychází z názoru, že finanční zajištění není samostatným specifickým zajišťovacím prostředkem, ale představuje odchylky v úpravě zástavního práva a zajišťovacího převodu práva. Vzhledem k tomu také nepodává ucelený a systematický výklad finančního zajištění. Zaměřuje se na ty specifické rysy právní úpravy, kterými se úprava finančního zajištění liší od obecné úpravy zmíněných zajišťovacích prostředků v občanském zákoníku. Jako cíl diplomové práce autor deklaruje (str. 6) především posouzení dopadů zák. č. 344/2007 Sb., měnicího některá ustanovení upravující finanční zajištění v obchodním zákoníku (autorem v práci označen jako Druhá novela) na malé a střední podnikatele.

Podle mého názoru nejsou uvedený deklarovaný cíl a obsah práce včetně jejích závěrů ve vzájemném souladu. Svým obsahem práce spíše odpovídá svému názvu. Je převážně zaměřena na srovnání výše uvedených dvou rozdílných úprav a jejich hodnocení. V tomto směru ji lze hodnotit jako celkem zdařilou.

Diplomant práci rozdělil na 2 základní části. V části první se věnoval úpravě zástavního práva a zajišťovacího převodu práva v občanském zákoníku, včetně její interpretace v judikátech Nejvyššího soudu ČR. Současně provádí její hodnocení z hlediska jím zvolených principů (autonomie vůle, rovnosti stran a ochrany slabší strany). V této části práce obsahuje řadu autorových kritických a podnětných myšlenek. Druhá část práce je nazvána „Finanční zajištění ve světle hodnot a principů soukromého práva“. Je zaměřena na rozbor a hodnocení specifických rysů finančního zajištění, především zástavního práva k finančnímu kolaterálu. Obě dvě části práce mají zhruba stejný rozsah, což nepovažuji za zcela odpovídající názvu (tématu) práce a cíli jak ho diplomant formuloval. Na druhé straně však je nutné uznat, že pro zvýraznění specifík finančního zajištění je srovnání jeho úpravy s obecnou úpravou zástavního práva a zajišťovacího převodu práva za účelné a přínosné. Celkově považuji strukturu a zaměření posuzované práce za vyhovující.

Při hodnocení práce je třeba ocenit především samostatnost diplomanta v přístupu k jednotlivým dílčím otázkám i k tématu jako celku. Současně jde o přístup kritický. S využitím znalostí získaných studiem odborné literatury a judikátů Nejvyššího soudu ČR autor rozvíjí vlastní hodnotící úvahy a zaujímá vlastní stanoviska. Mám však za to, že všechna jsou dostatečně argumentována a některá z nich vyvolávají dojem jednostrannosti (např. na str. 18 první odstavec, na str. 19 závěr posledního odstavce, na str. 42 poslední odstavec). Je to patrně způsobeno autorovým velkým zaujetím pro zkoumanou problematiku, vlastním přesvědčením a v neposlední řadě i nedostatkem zkušeností s psaním odborného textu. Celkově ale způsob zpracování a hloubka provedeného rozboru svědčí o velmi dobré znalosti platné právní úpravy a problémů spojených s její interpretací, o schopnosti pracovat se zákonným textem a tento hodnotit, a to i v širších souvislostech.

Diplomantem uvedený seznam odborné literatury považuji za dostatečný, Chybí však alespoň nějaký titul cizojazyčný. Připomínky nemám k práci s literaturou včetně její citace (s výjimkou odkazů č. 21 a 23). Práce je napsána přehledně a až na výjimky srozumitelně. Z tohoto hlediska jsou na škodu někdy příliš dlouhé věty (souvěti), např. str. 37 až 38. Diplomant se nevyvaroval výrazů, které nejsou v odborném textu vhodné. Co do rozsahu je práce na hranici stanoveného minima 50 stran, lze ji však ještě považovat za vyhovující.

Z hlediska věcného nemám k posuzované práci zásadní připomínky, i když některá autorova tvrzení jsou minimálně diskuzní nebo ne dost zdůvodněná. Pro ústní obhajobu doporučuji tyto problémy:

- vztahy mezi stranami dohody o finančním zajištění formou převodu finančního kolaterálu v případě, že dohoda ujednání stran v tomto směru neobsahuje,
- podmínky prodeje zastaveného finančního nástroje příjemcem finančního zajištění (včetně možnosti prodej uskutečnit za jinou než tržní cenu – viz též názor autora na str. 42).

Posuzovanou diplomovou práci celkově hodnotím jako velmi dobré zpracování zvoleného tématu jak vyplývá z názvu práce. Požadavkům kladeným na diplomové práce odpovídá jak z hlediska věcného obsahu, tak i z hledisek formálních, jazykových a stylistických. Vzhledem k tomu ji bez výhrad doporučuji k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 12. ledna 2011

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc. v.r.
oponent