

**Univerzita Karlova v Praze**

**Právnická fakulta – katedra trestního práva**

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Ondřej Vopršal**

Téma práce: **Zásada volného hodnocení důkazů v judikatuře**

Rozsah práce: 126 stran (20 stran – literatura a resumé)

Datum odevzdání práce: 2. 12. 2010

### **1. Aktuálnost tématu:**

Diplomovou práci studenta 5. ročníku Právnické fakulty UK v Praze Ondřeje Vopršala, která je věnována zásadě volného hodnocení důkazů, považuji za velmi aktuální, a to s přihlédnutím k připravované nové kodifikaci trestního řádu. Problematika hodnocení důkazů a otázky s ní spojené jsou velmi často řešeny v praxi, která musí aktuálně reagovat na stále nové problémy, a proto náležitě zpracování publikované i nepublikované judikatury považuji za velmi přínosné.

### **2. Náročnost tématu:**

Zvolené téma je pro diplomovou práci poměrně náročné vzhledem k rozsahu a složitosti problematiky jednotlivých aspektů hodnocení důkazů v praxi orgánů činných v trestním řízení, dále k nutnosti proniknout do teoretických základů této problematiky a také s přihlédnutím k tomu, že judikatura týkající se hodnocení důkazů zejména obecných soudů, ale i Ústavního soudu, je poměrně rozsáhlá a stále se vyvíjí.

Hlavní metodou zpracování posuzované diplomové práce je analýza právní úpravy ve světle literárních pramenů a především judikatury. V práci nebyla využita, a to i zřejmě s přihlédnutím k zaměření práce, komparativní metoda ve vztahu k úpravě této problematiky v zahraničí, byť se autor ojedinele zabývá i zahraničním rozhodnutím – viz rozsudek ESLP Gäfgen proti Německu (str. 49 a násl.). Proto také nebylo možno posoudit schopnost diplomanta pracovat s cizojazyčnými texty (seznam pramenů neobsahuje žádnou zahraniční literaturu).

### **3. Hodnocení způsobu zpracování tématu:**

Cíl práce byl nepochybně splněn, když autor se neomezil jen na definice pojmů a výklad jednotlivých ustanovení vztahujících se k zásadě volného hodnocení důkazů, ale zabýval se i zajímavými tématy, zejména otázkami hodnocení důkazů a jeho přezkumem v řízení o ústavní stížnosti a vybranými problémy hodnocení důkazů v judikatuře Ústavního soudu, kde zpracované partie svědčí o skutečném proniknutí do řešení této nelehké problematiky. Autor také prokázal potřebné výchozí teoretické znalosti pro zpracování tématu, kde se zabýval důležitými otázkami a navrhl i zvážení nové formulace zásady volného hodnocení důkazů, byť konkrétní návrh legislativního řešení neučinil (viz str. 18).

Velmi dobré je využití judikatury, a to jak obecných soudů, tak i Ústavního soudu, což nakonec vyžadovalo zaměření celé práce. Lze říci, že zpracování judikatury je komplexní a vyvážené, když autor nepominul žádný významný judikát. Někdy je však na škodu věci, že ve snaze zachytit v práci, pokud možno všechna publikovaná rozhodnutí, tyto za sebou řadí sice v logické návaznosti, ale pouze jako jejich „evidenci“, aniž by je blíže zhodnotil a rozvedl z hlediska konkrétních řešených problémů (srov. např. str. 59 až 70). V důsledku tohoto přístupu je pak práce velmi dlouhá. V této souvislosti považuji za nutné zdůraznit zásadu, že „někdy méně je více“. Kladně je třeba naproti tomu hodnotit řešení některých konkrétních problémů, jako např. otázky řetězení nezákonnosti důkazů (str. 48 až 52).

Dobrá je logická stavba práce. Diplomová práce je psána srozumitelně a na potřebné jazykové úrovni. V závěru autor otevřel i některé problematické otázky, jako např. zavedení institutu „dohody o vině a trestu“, kde je třeba s autorem souhlasit, že je nutno k takovým institutům přistupovat opatrně a po rozsáhlé a zevrubné odborné diskusi. Správně poukázal i na nedostatečnou právní úpravu absolutní a relativní neúčinnosti důkazů.

#### **4. Otázky k obhajobě:**

Jaký je vlastní názor autora na možnost zavedení „plea bargaining“ v českém trestním právu procesním, zejména z hlediska zkušeností se zavedením tohoto institutu ve Slovenské republice.

Jak by si představoval konkrétní novou formulaci zásady volného hodnocení důkazů v návrhu kodifikace trestním řádu?

#### **5. Závěr:**

**Předložená diplomová práce i přes některé shora uvedené výhrady zcela vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaný kvalifikační stupeň – **1 až 2.**

V Praze dne 27. prosince 2010

Vedoucí diplomové práce:  
Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph. D.