

## Posudek oponenta diplomové práce

### **Jméno diplomanta:**

Ondřej Vopršal

### **Téma a rozsah práce:**

Zásada volného hodnocení důkazů v judikatuře – 126 stran

### **Datum odevzdání práce:**

2.1.2010

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma je velmi aktuální již z toho hlediska, že jde o základní zásadu moderního trestního procesu. Přesto že toto téma bylo již mnohokrát zpracováno a že existuje velmi zajímavá literatura o dokazování již z 19. století, potýká se praxe stále s problémy nejen výkladu základních pojmů, ale i úvah o tom, zda je tato zásada v moderním trestním procesu správně používána.

#### **2. Náročnost tématu:**

Téma je vysoce náročné již s ohledem na to, že se jedná o složitou problematiku základních zásad moderního trestního procesu ve vztahu k procesu předchozích období.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

Cíl práce nebyl autorem zcela ujasněn, definice pojmů a výklad jednotlivých ustanovení jsou mnohdy popisné a jsou vlastně převzaty z běžné literatury. Jde pouze o základní teoretické formulace, není poznat autorovy vlastní názory.

#### **4. Případné další vyjádření k práci:**

Práce je konglomerátem obecných otázek, pochybnosti vzbuzuje široké uvádění judikátů, přiložené k práci, protože se nezdá, že by tyto judikáty a jejich obsah autor uvážil, spíše se zdá, že vybral judikaturu běžně uváděnou s ohledem na to, zda se tam objevuje slovo dokazování, nikoliv zda byla v těchto judikátech podrobněji zpracována teoretická a praktická problematika. Vybrala jsem některé, autorem uváděné zcela náhodně a víceméně s tématem podle mého názoru souvisejí okrajově.

Práce je zbytečně rozsáhlá, při čemž některé základní otázky zásady volného hodnocení důkazů nejsou podrobněji rozebrány.

#### **5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Autor by se měl vyjádřit k často uváděné problematice vztahu zásady presumpce nevinny a zásady volného hodnocení důkazů, které bývají v teorii i praxi zařazovány spolu do zásad dokazování.

Jako další otázku by autor měl objasnit na pojem věrohodnosti a nevěrohodnosti ve vztahu k pravdivosti důkazu. Autor by měl také přesně uvést své stanovisko k tomu, na co se při dokazování vlastně volné hodnocení důkazu vztahuje.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě**

V Praze dne 6. ledna 2011



**Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc.**  
oponent diplomové práce