

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Lucie Čabanové
na téma „Vztah klienta a advokáta podle mandátní smlouvy“

Datum odevzdání práce: 1. 12. 2010

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 58 stran textu, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

V textu se autor zabývá problematikou specifického vztahu advokáta a klienta. Řádné zvládnutí tohoto tématu je komplikováno nutností vypořádat se s existencí obecné úpravy (mandátní smlouvy dle obchodního zákoníku) a speciální úpravy (dle zákona o advokacii a samosprávných předpisů vydaných Českou advokátní komorou).

Autorka zvolil vhodnou systematiku, kdy po vymezení jednotlivých subjektů zkoumá vznik vztahu advokáta a klienta, následně podrobně a systematicky rozebírá práva a povinnosti advokáta a klienta tvořící obsah tohoto vztahu a závěrem se věnuje zániku zkoumaného právního vztahu. V rámci textu přitom je věnována pozornost i srovnání příkazní a mandátní smlouvy a rozhodovací praxi České advokátní komory.

Drobné výhrady lze mít k těmto částem textu:

- str. 13 – Etický kodex má zavazovat advokáta pod sankcí kárného řízení – Sankcí není samo kárné řízení, tou jsou až tresty uvedené v následující části textu.
- str. 33 – Diplomantka uvádí, že je dobré, aby advokát klienta informoval o tom, jaké povinnosti pro něj plynou ze zákona proti legalizaci výnosů trestné činnosti. Takový postup však není jen vhodný, ale je advokátovi uložen v čl. 1 odst. 3 usnesení ČAK č. 2/2008, kterým se stanoví podrobnosti o povinnostech advokátů a postupu kontrolní rady České advokátní komory ve vztahu k zákonu o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

V rámci obhajoby by autorka měla blíže objasnit tato svá stanoviska (resp. se vyjádřit k uvedeným doplňujícím dotazům):

- str. 7 – smlouva o poskytování právních služeb jako smlouva inominátní.
- str. 21 – Autorka správně uvádí, že advokát je povinen vyhovět pokynu podat odvolání, i když je přesvědčen o neúspěšnosti přezkumu prvostupňového rozhodnutí. Zajímá mě však její názor na to, do jaké míry se prostor pro volnou úvahu advokáta rozšiřuje v případě podání dovolání a ústavní stížnosti, pro které je předepsané povinné zastoupení advokátem právě za účelem eliminace (či alespoň redukce) zjevně bezdůvodných podání.
- str. 22 – Autorka píše o speciální plné moci pouze na jediný právní úkon. Může takovým jediným úkonem být podání odvolání?
- str. 34 – Povinnost advokáta trvá i po vyškrtnutí se seznamu advokátů. Jaké jsou však možnosti postihu bývalého advokáta za porušení povinnosti mlčenlivosti?
- str. 44 – Jak je upravena soukromoprávní odpovědnost za škodu advokáta, který vykonává advokacii v rámci společnosti s ručením omezeným?

3. Práce s prameny

Seznam použité literatury považuji za reprezentativní. Též citace z pramenů je prováděna vědecky korektním způsobem. Jedinou výhradu lze mít k citaci z děl kolektivních, kdy absentuje identifikace konkrétního autora, jehož názor je citován.

4. Závěrečné zhodnocení

S ohledem na celkově kvalitní obsah předložené práce ji doporučuji k ústní obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „výborně“.

V rámci obhajoby by autorka mohla vyjádřit svůj názor na význam etického kodexu ČAK a Evropského kodexu CCBE na stanovení obsahu povinností advokáta (včetně porovnání dopadu obou kodexů na regulaci chování českého advokáta).

V Praze dne 6. 12. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce