

OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Lucie Čabanová

Vztah advokáta a klienta podle mandátní smlouvy

Práce odevzdána dne 1.12.2010

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si pro svoji práci vybrala téma, které není nějak nové, ale je stále aktuální, neboť vztah advokáta a klienta stále vytváří mnoho úhlů a vztahů, se kterými souvisí řešení mnoha specifických otázek, kdy tento typ mandátní smlouvy dostává různé rozměry a směřuje k určitým výkladům.

II. Náročnost tématu

Ze všech výše uvedených důvodů je téma poměrně náročné, a to i proto, že se stále vyvíjí přístup orgánů České advokátní komory k regulaci těchto vztahů a k podpoře či úpravě postavení advokáta versus klient a naopak.

Je zřejmé, že se kolegyně Čabanová této věci věnovala i z pohledu posledního přístupu stavovských orgánů české advokacie, což se kladně v práci promítlo.

III. Kritéria hodnocení práce

Hlavní cíl práce diplomantka splnila a velice dobře popsala otázky mandátní smlouvy s přihlédnutím ke speciálním předpisům upravující vztahy advokáta a klienta.

Jsem přesvědčený, že jak s otázkami praktickými, tak teoretickými se diplomantka velice dobře seznámila a v této práci je zpracovala.

Je zřejmé, že diplomantka pracovala samostatně, když hodnotila některé speciální instituty vztahů, které zatím nejsou příliš v praxi ani v teorii popsány.

Tato práce je logická, směřuje k výslednému cíli diplomové práce, zdůrazňuje některé otázky vztahu klienta a advokáta a poměrně dobře vystihuje problematiku těchto vztahů.

IV. Případná další vyjádření k práci

Je zřejmé, že diplomantka tuto problematiku zná a pracuje s ní, což se kladně odrazilo v práci.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 48 hovoří diplomantka o právu na substituci. Zajímá mě názor diplomantky na to, zda advokát může bez souhlasu klienta požádat o substituci, a jaké jsou v té souvislosti povinnosti advokáta.

Na str. 50 hovoří kolegyně o správě cizího majetku, kdy advokát spravuje prostředky klienta. Zajímá mě praktické zkušenosti a zejména to, zda si advokát může započítat tuto úschovu, resp. prostředky v úschově na svoji odměnu.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Práci považuji za zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Klasifikační stupeň navrhuji výborný, a to zejména proto, že práce splňuje veškeré náležitosti a vystihuje hlavní problematiku vztahu klienta a advokáta.

V Praze dne 9. prosince 2010

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.