Hodnocení diplomové práce Jiřího Puchmeltra
na téma
„ Trest smrti“

Rozsah diplomové práce: 91 stran (včetně příloh a seznamu použité literatury)
Datum odevzdání práce: 1.12. 2010

1. Aktuálnost tématu:

Přestože byl trest smrti v České republice již před dvaceti lety zrušen, jde o téma, které nepozbývá aktuálnosti. Oporu pro tento závěr možno spatřovat především v tom, že trest smrti nachází trvalou podporu u významné části společnosti a že v řadě zemí, včetně USA, je tento trest nadále využíván.

2. Náročnost tématu:

Zpracování problematiky trestu smrti vyžaduje jednak zvládnutí obecně teoretických otázek trestání a jednak náležitou znalost kriminologických, penologických a filosofických otázek souvisejících s nazíráním na trest smrti.

3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:

Cílem práce je podat rozbor nejvýznamnějších otázek spojených s trestem smrti a umožnit tak čtenáři na podkladě poskytnutých informací zaujmout vlastní postoj k této problematice.

Systematika práce je koncipována tak, aby výklad postihl problémové okruhy, které jsou potřebné k zaujetí kvalifikovaného stanoviska. V práci jsou proto postupně rozebírány tyto otázky: pojem a účel trestu, historie trestu smrti a jeho vývoj na území České republiky, argumenty zastánců a odpůrců tohoto trestu, stav současného užívání zkoumaného trestu ve světě, trest smrti ve světle mezinárodních dokumentů, doživotí jako alternativa trestu smrti a současné postoje veřejnosti k trestu smrti u nás a ve vybraných zemích světa. Výklad je přehledně uspořádán, podrobné členění jednotlivých kapitol umožňuje snadnou orientaci v práci.

Po metodologické stránce se práce opírá o studium tuzemské i zahraniční literatury, internetových zdrojů a statistických dat. Okruh použité literatury je přiměřený, přestože zahrnuje i některé práce, které nemají odpovídající odborný charakter (viz např. publikaci Ivanova), a na druhé straně neobsahuje některé práce, které by mohly mít pro zmapování dané problematiky větší význam (např. Kuklíkův článek o názorech prezidenta Masaryka na trest smrti nebo sborník Institutu pro kriminologii a sociální prevenci k výjimečnému trestu aj.).

Diplomantovi se podařilo dosáhnout vytčeného cíle, i když na některých místech mohl být jeho výklad propracovanější (např. pojednání o účelu trestu smrti na str. 17-18, které je jen tezovité a nevyrovnává se dostatečně s argumentem o odstrašujícím účinku trestu smrti, nebo výklad o vývoji judikatury Nejvyššího soudu USA na str. 55 a násl., ve kterém jsou opomenuta důležitá rozhodnutí z novější doby, či málo uspořádaný výklad o odstrašujícím účinku trestu smrti na str. 37-39). Místy naopak výklad zabíhá do zbytečných podrobností (např. v části o způsobech výkonu trestu smrti na str. 31 a násl. nebo při popisu procesu s Miladou Horákovou).

V jednotlivostech uvádím následující připomínky:

str. 9 odst. 3 - újma, která je podstatou trestu, nemusí být pachatelem vždy pociťována jako zlo,

str. 10 odst. 3 – v definici trestu postrádám jeden z jeho dvou podstatných znaků,

str. 11 odst. 2 – jde skutečně o jiné členění teorií účelu trestu?

str. 27 odst. 3 – nízký počet popravených mezi lety 1918 a 1938 je důsledkem nízkého počtu uložených trestů smrti?

str. 48 odst. 1 – jak autor chápe diskriminaci?

str.66 – jaký je postoj České republiky k Listině základních práv Evropské unie?

str. 71 – Evropská vězeňská pravidla byla v roce 2006 znovu aktualizována.

Práce se dobře čte, po stránce jazykové i stylistické má odpovídající úroveň. Vyhovuje i po stránce formální.

.

4. Otázka k obhajobě: Účel trestu a účel trestu smrti

5. Práci **doporučuji k obhajobě.**

6. Navržený kvalifikační stupeň: dobře

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 4. 1.2011