

## **Posudek vedoucího diplomové práce na práci**

**Leony Ptáčkové**

**zpracovanou na téma „Zabezpečení v nezaměstnanosti a jeho právní úprava v ČR a ve vybraných státech“**

Diplomová práce byla odevzdána dne 1.12.2010. Předložená práce o celkovém rozsahu 74 stran je členěna kromě úvodu a závěru na sedm částí. První část podává obecný výklad pojmů nezaměstnanost a hmotné zabezpečení v nezaměstnanosti, část druhá a třetí se věnuje historickému exkurzu, část čtvrtá analyzuje platnou právní úpravu, část pátá se zabývá subjekty na úseku hmotného zabezpečení v nezaměstnanosti, část šestá je zaměřena na jednotlivé subinstituty práva na zaměstnání a poslední část komparuje nejvýznamnější instituty zabezpečení uchazečů o zaměstnání v obou zkoumaných právních řádech.

Autorka prokázala při zpracování diplomové práce velmi dobrou znalost zvoleného tématu, o čemž svědčí i prostudovaná literatura, jejíž seznam je připojen k práci. Autorka v předložené diplomové práci řádně citovala z použité odborné literatury a judikatury.

Předložená práce je zpracována pečlivě, množství pravopisných chyb je minimální. Ze systematického hlediska považuji práci za vyváženou. Po obecném úvodu do problematiky se autorka věnuje specifickým otázkám vztahujícím se ke zvolenému tématu práce. Autorka v práci zúročila své zkušenosti ze zahraničního studijního pobytu. Pozitivně hodnotím práci s poznámkovým aparátem, a doplnění práce o obsáhlou shrnující komparativní část.

Hlavní předností práce je snaha o komparativní přínos, autorka se snaží propojit znalosti z oblasti českého pracovního práva a české školy sociální politiky s poznatky získanými zkoumáním zahraniční (převážně švédské) právní úpravy. Autorka v práci dochází k cenným poznatkům, z nichž v závěru práce vyvozuje podnětné závěry. Práce jako celek má velmi dobrou úroveň.

Kladně hodnotím zejména část sedmou pojednávající mimo jiné o švédském přístupu k zabezpečení osob, které ztratily práci a dále závěr práce, kde autorka dochází k celé řadě podnětných námětů de lege ferenda.

Autorce vytýkám, že se spokojila s převážně pasivním přístupem k zahraniční právní úpravě. Postrádám podrobnější studium sekundárních pramenů, analýzu relevantní judikatury nejvyšších soudů a především zhodnocení úspěšnosti švédského přístupu k zabezpečení zaměstnání z hlediska návratu uchazečů o zaměstnání zpět do pracovního procesu.

V práci jsem nenalezl významnější věcné chyby. V některých případech autorka volí neobvyklý přístup k definování pojmů. Příkladem je definice rozhodného období na str. 60 diplomové práce. Zde je nutno si uvědomit, že úprava zaměstnanosti je v obou zemích subsystémem sociálního pojištění, i když v České republice je právní úprava značně retardovaná v tomto směru.

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Předběžně navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou velmi dobře.

Během obhajoby by se měla diplomantka zaměřit na odpověď na následující otázky:

- a) Individuální akční plán
- b) Náměty de lege ferenda na zlepšení české právní úpravy

V Praze dne 8. ledna 2011

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

vedoucí diplomové práce