Posudek vedoucího diplomové práce

Předložil student: **David Yilma**

Název: **Vyhledávání příležitostí a efektivních metod v programu skautingu pro výuku biologie.**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jan Andreska, Ph.D.**

Předložená diplomová práce má 73 stran textu a 10 stran příloh.
Práce je koncipována podle zavedených pravidel.
Formální úprava a jazykový projev autora jsou na obvyklé úrovni.

Předkládaná práce je kombinací historické rešerše věnované dějinám skautingu a výzkumné části. Autor v předložené práci použil 21 psaných zdrojů, dále 8 školních dokumentů a 16 elektronických zdrojů. Zároveň uvádí 2 ústní sdělení.

Volba a šíře citované literatury odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Rešeršní část je zpracována erudovaně a působí konzistentním dojmem. Část výzkumná se zabývá zpracováním a porovnáním dvou dotazníkových šetření, z nichž druhé autor přebírá ke komparaci. Až z tabulky 4 na straně 42 ale vyplývá, že v autorském dotazníkovém šetření dotazníku Výlet zpracovává 150 dotazníků z celkového počtu 169 sebraných. (19 bylo pro chyby vyřazeno)

Při ověřování stanovených hypotéz autor zjistil, že jako nejpříjemnější zážitky žáci hodnotili relaxační a volnočasové aktivity, nepříjemné vjemy se týkaly spíš osobního nepohodlí. Skauti hodnotili příjemné zážitky podobně, zatímco jako nepříjemné vjemy chápali poškozování navštívené přírody ostatními návštěvníky, nepohodlí byli zjevně přivyklí.

Dále autor konstatuje, že v Novém programu Junáka jsou zajímavé a i ve školním prostředí dobře realizovatelné aktivity. Zde v porovnání výsledků mezi skauty a žáky autor neshledal výrazný rozdíl.

Na práci je patrné, že autor skautské prostředí dobře zná, a je si vědom potenciálu, který extramurální výuka i výchova umožňuje. Vedoucí ovšem nezakrývá, že práce mohla být ve výzkumné části zpracována pečlivěji. Zejména vyhodnocování výsledků dotazníkového šetření je nepřehledné a nepříliš srozumitelné, což poněkud odporuje podstatě výzkumu jako takového.

Otázky a poznámky vedoucího DP:

1. Zkusil jste vyplnit dotazníky i Vy osobně, nebo je dal Vám známým roverům?
2. Hledal a našel jste rozdíly ve výsledcích dívek a chlapců?
3. Při vyhodnocení hypotézy H1 píšete, že ve vztahu k přírodě není prakticky rozdíl mezi výsledky žáků škol a skautů. Nicméně rozdíl jste našel ve vztahu k ochraně přírody. Na čem stavíte svůj závěr, když jediná situace v dotazníku Výlet, která souvisí s ochranou přírody, je: „kamarád zahazující odpadky“
4. Pro jasnější představu o výsledcích by bylo účelnější přiložit dotazník před tabulky a grafy, které ho vyhodnocují a do příloh dát kupříkladu vzory několika vyplněných dotazníků.

Přes vytčené chyby předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **velmi dobře.**

V Praze 31.12. 2010 Jan Andreska