

Posudek disertační práce RNDr Věry Valešové „Úloha glutamatergního systému v patofyziologii schizofrenie“

Předkládaná práce má 110 stran textu, zahrnujícího i 29 obrázků, na 3 stránkách shrnutou publikační aktivitu autorky, 18 stran referencí (celkem 226 citací). Dále je součástí práce příloha tvořená separáty dvou prací vyšších v prestižních zahraničních časopisech, jedním rukopisem v recenzním řízení a separáty 8 prací v českém jazyce (v časopise Psychiatrie).

Úvod je velmi obsáhlý (45 stran) a prokazuje velký rozsah znalostí autorky. Jednotlivé podkapitoly jsou logicky řazeny a mají přiměřený rozsah. Mám k úvodu jen několik menších připomínek: Citovat učebnici psychiatrie je na místě v klinickém úvodu, ale ne už u jednotlivých mechanismů uvažovaných v souvislosti s patofyziologií schizofrenie (na př. strana 12, druhý odstavec, strana 19, také druhý odstavec). Při náhodné kontrole citací jsem nenašel v seznamu literatury práci Condé et al. 1994 citovanou na str.20.

Cíle práce jsou formulovány jasně a přehledně.

Metodika

Morfologické techniky – v textu není jednoznačně určen interval, po kterém byla zvířata perfundována. Výjimkou je jen část týkající se barvení FloroJadeB, kde je časový údaj uveden. Stejně tak chybí konkrétní údaj věku, ve kterém byla testována prepulsní inhibice a prostorová paměť v Morrisově vodním bludišti.

Výsledky

Výsledky jsou velice zajímavé a přínosné, škoda, že jejich prezentace je trochu znehodnocena zbytečnými chybami, vyplývajícími zřejmě ze spěchu v přípravě disertace.

V obrázcích 13 a 14 jsou drobné nepřesnosti, obrázek 15 ukazuje prodloužení latence přelézání a podlézání u skupiny NAAG, zatímco v poslední větě na str.73, odkazující na obrázek 15B, je formulace: „nalezi jsme statisticky významně sníženou latenci této aktivity u zvířat s NAAG aplikací.“

Tabulka 16: Překvapilo mě, že hodnoty pro imobilitu pro skupiny Kontrola + MK-801 a NAAG + MK-801 ($1,5 \pm 1,5$ a $6,5 \pm 4,6$) jsou statisticky významně rozdílné (p je menší než 0,01). Není tu překlep v některém čísle?

Příhodnější formulace výsledku v odstavci 4.1.13 a obrázku 19 by byla „účinek MK-801 na prepulsní inhibici byl oslaben u zvířat, kterým byl 12.den aplikován NAAG“

Diskuse je přiměřená, závěry dobře formulované, postrádám jen obecnější srovnání obou modelů v bodu 4, kde jsou vyjmenovány konkrétní rozdíly mezi oběma modely, ale už není vyjádřen názor autorky na jejich validitu – je rozdílná?

Mám několik otázek:

1. Je možno 50denní zvířata prezentovat jako dospělá? Nebylo by vhodnější mluvit o postpubertálních potkanech?
2. Jaký je názor autorky na specifitu barvení TUNEL pro apoptosu?
3. Čím může být dáno asymetrické poškození HACU po chinolinátu (pokud tam byla také oboustranná aplikace jako u NAAG)?
4. Jsou oba vývojové modely (NAAG a QUIN) rovnocenné? Mohl by podle názoru autorky být jeden z modelů příhodnější pro další studie?

Přes uvedené připomínky je předložená práce velmi přínosná, výsledky v ní obsažené přinášejí nové poznatky a autorka plně prokázala schopnost vědecké práce. Vady na kráse této disertační práce jsou nepochybně způsobeny časovým tlakem, pod kterým autorka práci dokončovala a který je pochopitelný.

Na základě této práce doporučuji, aby byl autorce po úspěšné obhajobě udělen titul „Ph.D.“ za jménem.

Praha 17.1.2006



Prof.MUDr Pavel Mareš, DrSc