

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Magdalena Heringová

Termín SZZ: leden 2011

Název DP: **Mateřská škola jako veřejná služba**

Datum posudku: 20. 12. 2010

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Havlová	Posuzovatel: <b>PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	<b>Chybí.</b>
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N
-----------------	---	---	----------	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	<b>C</b>	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	A	B	<b>C</b>	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka si zvolila aktuální, avšak náročné téma pro zpracování DP. Je třeba ocenit snahu o solidní uchopení problému, který je pojímán v širším kontextu, ale autorce se podařilo zúženě jej řešit v rámci předškolní pedagogiky. V teoretické části bohužel převažuje popis a citace (např. s. 8, 10 je sestavena pouze z přímých citací) nad hlubší analýzou, chybí využití zahraničních zdrojů. Autorka se ve 2. kapitole snažila prokázat, že z historického pohledu měl stát zájem poskytovat prostřednictvím mateřských škol vzdělávací službu.

Přínos práce lze spatřovat ve třetí kapitole, kdy se autorka zabývá úlohou státu v předškolním vzdělávání, snaží se o analýzu pojmu veřejná služba a prezentuje, jak jsou financovány mateřské školy dle jednotlivých zřizovatelů. Bohužel praktická část je méně zdařilá, chybí nejen cíl práce, zdůvodnění volby výzkumného souboru, ale některé otázky ve výzkumném nástroji jsou nepřesně a nevhodně formulovány s ohledem na téma práce, čímž se ztrácí propojenost teoretické a praktické části (např. v teoretické části autorka nevymezuje zájmové aktivity mateřských škol, což v praktické části sleduje) a znemožňuje to autorce interpretaci získaných dat.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Autorka nepracovala jednotně z informačními zdroji (např. chybí autor přímé citace na s. 19 a nelze dohledat informační zdroj v seznamu literatury Předškolní výchova, dále v seznamu literatury není uveden zdroj ze s. 21 Statistická ročenka, není uvedené, kdo je autorem přímé citace na s. 22 atd.). Nejednotnost a drobné nedostatky jsou v citování elektronických pramenů. Velkým nedostatkem práce je chybějící cíl DP, který sice autorka dodatečně zaslala oponentce, avšak není jasné, zda nechybí i některé další části textu (s. 64 kapitola 3, následuje kapitola 5.1 na s. 66).

Prosím autorku, aby v průběhu obhajoby objasnila, co sledovala otázkou č. 7 v dotazníku (s. 76), neboť v praktické části není uvedena informace, že by předem rodiče seznámila s RVP PV. Taktéž není zcela jasné, k čemu sloužila otázka č. 8 (s. 77), neboť není vymezeno, co jsou zájmové aktivity a jakou vazbu mají k řešenému problému „*mateřská škola jako veřejná služba*“ Autorka se dopustila chyby při sestavování dotazníku, kdy nepřesně stanovila u otázky č. 11 a 12 číselné rozpětí, což ji neumožnilo přesné vyhodnocení (konkrétně, v grafu č. 11 je zahrnut počet dětí 15 ve 2 sloupcích).

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. V průběhu obhajoby vysvětlíte vztah výchovy a společnosti.
2. Objasněte, proč v teoretické části pracujete pouze s termíny výchova a vzdělávání a neanalyzujete taktéž termín vzdělání, i když v závěrečném shrnutí (s. 39) uvádíte, že je to „*nezbytný předpoklad pro rozvoj společnosti*“ Definujte termín vzdělání.
3. Uveďte cíl diplomové práce, konkretizujte dílčí úkoly výzkumného šetření a zamyslete se nad formulovanými hypotézami v souvislosti s typem výzkumného šetření.
4. Stručně charakterizujte, jak byl realizován výběr výzkumného souboru a zamyslete se v souvislosti s názvem DP nad výpovědní hodnotou výzkumného šetření, které bylo prováděné pouze na 2 odlišných mateřských školách. Respondenti mohli zaškrtnout pouze jednu z nabízených variant u otázky č. 9 (s. 101). Dále prosím objasněte, co jste sledovala otázkou č. 14, kdy se respondentů ptáte, zda je mateřská škola zbytečná.
5. Z čeho jste vycházela při stanovení hypotézy č. 1 (s. 66), kdy předpokládáte, že „*vzdělávání mateřskou školou není rodiči chápáno jako veřejná služba*“

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhovuje
----------------------------------	--------------------------------------	---	-------------------------------------

Podpis:

Jana Kropáčková