

Oponentský posudek k rigorózní práci pana Mgr. Vojtěcha Steininger  
na téma „Založení a vznik společnosti s ručením omezeným“

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 107 stran textu, čímž naplňuje požadavek kladený na rigorózní práci. Stejně tak jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce.

2. Obsahová úroveň práce

Práce se zabývá procesem vzniku společnosti s ručením omezeným. Ačkoliv toto téma není v současné době předmětem zásadním teoretických diskusí, i tak zahrnuje velké množství sporných otázek, jejichž řešení je přitom zásadní pro praxi, když se jedná o nejfrekventovanější formu obchodní společnosti. Zároveň téma klade zvýšené úsilí na zvolení vhodné systematiky práce a výběr probíraných otázek, neboť je třeba vyvarovat se snaze zachytit všechny relevantní instituty v plném rozsahu. Mnohdy totiž konkrétní institut (např. základní kapitál) zahrnuje též aspekty, které nejsou pro téma založení a vzniku společnosti s ručením omezeným relevantní. Jejich zpracováním pak vybočí práce ze zvoleného tématu a navíc se zvyšuje riziko popisnosti celé práce.

Systematika byla v obecné rovině vhodně zvolena. Autor se nejprve zaměřil na vymezení společnosti s ručením omezeným (včetně terminologických otázek), následně pojednal o postupu před založením společnosti a o obsahu zakladatelského dokumentu. Dále se pak věnuje jednání jménem společnosti před jejím vznikem, získání podnikatelského oprávnění, samotnému vzniku s. r. o. a neplatnosti společnosti.

Při zpracování kapitoly věnované zakladatelskému dokumentu s. r. o. se však autor nevyvaroval výše uvedeného rizika přesahujícího zpracování dílčích otázek, když některé institutu zpracoval v rozsahu vybočujícím z tématu práce (příklady viz níže) či již v rámci této kapitoly zpracoval otázky, které by s ohledem na chronologickou strukturu práce měly být pojednány až v navazujících kapitolách (splacení vkladů a přechod vlastnického práva k nim na společnost, oceňování nepeněžitých vkladů, zajištění sídla společnosti). Příklady otázek, jejichž zpracováním autor vybočuje ze zvoleného tématu práce:

- str. 16-17 - užívání obchodní firmy (autor přitom zcela opominul pravidla tvorby firemního kmene – byť vědomě s poukazem na rozsáhlost a obecnost problematiky – viz str. 17)
- str. 21 – právní povaha účasti společníka ve společnosti a rozsah jeho ručení

- str. 52 a násl. - „skrytý nepeněžitý vklad“ a § 196a ObchZ
- str. 63 a násl. - kapitola „Správce vkladu a vznik s.r.o.“
- str. 68 a násl. - činnost statutárního orgánu (zákaz konkurence a jednatelské oprávnění)
- str. 71 a násl. - činnost dozorčí rady.

Kladem práce je autorova schopnost nalézt výkladové problémy právní úpravy a zaujmout k nim vlastní zargumentovaný názor. Dále je třeba ocenit, že se autor neomezil jen na zkoumání úpravy obchodního zákoníku, ale předkládá i závěry plynoucí například z předpisů upravujících odměnu notáře nebo vkladové řízení před katastrálním úřadem.

Z dílčích vad uvádím tyto:

- str. 7 – „Sama společnost s ručením omezeným je upravena ....v § 105 až § 153e.“ Ust. § 153a až § 153e již byla vypuštěna.
- str. 17 – autorem uváděná povinnost skutečného sídla byla novelou občanského zákoníku zrušena.
- str. 52 (pozn. č. 63) – příkaz zákonodárce aplikovat určitá ustanovení o akciových společnostech i na s. r. o. „přiměřeně“ či „obdobně“ záměrně užívá těchto dvou různých obrátů. Pro účely obhajoby by se autor měl blíže zaměřit na tuto otázku.
- str. 91 - „... výzva dle § 43 OSŘ je ustanovením § 200d odst. 1 OSŘ vyloučena“ - již zrušená úprava.

### 3. Práce s prameny

Autor k vypracování textu použil dostatečný počet pramenů v českém a německém jazyce. S ohledem na vysoký počet německých pramenů však je využito relevantní německé úpravy jen v dosti omezeném rozsahu.

Obecnou vadou vědecké práce autora s prameny pak je nekritické přebírání závěrů ze starších pramenů, kdy autor nezjišťuje, zda uvedené závěry nejsou dotčeny pozdějším legislativním vývojem (viz některé namítané dílčí vady práce uvedené v druhé části tohoto posudku).

Kolektivních děl autor neuvádí, myšlenku jakého konkrétního autora cituje.

#### 4. Závěrečné zhodnocení

Lze konstatovat, že navzdory uvedeným vadám autor v předložené práci prokázal svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

Při obhajobě by se měl rigorozant zaměřit na srovnání stávající úpravy založení a vzniku společnosti a navrhované podoby v zákoně o obchodních společnostech a družstvech.

V Praze dne 24. 1. 2011

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
oponent rigorózní práce