Autorka rigorózní práce: Mgr. Romana K a s p e r k e v i č o v á

Název rigorózní práce: Portál elektronických informačních zdrojů Umění online Knihovny JAMU a jeho služby

Konzultantka rigorózní práce: PhDr. Eva Bratková, Ph.D.

V Praze, dne 15. 11 2010

Hodnocení

K obhajobě předkládaná rigorózní práce Mgr. Romany Kasperkevičové (absolventky relevantního magisterského studia MU v Brně) je věnována aktuálnímu a praktickému tématu. Autorka si předsevzala provést kritickou analýzu a zhodnocení současného stavu webového portálu Umění online, který je již třetím rokem provozován Knihovnou JAMU v Brně (portál autorka vytvářela sama v rámci dřívější diplomové práce na MU – rigorózní práce tak plynule na předcházející práci navazuje). Autorka si téma navrhla sama, neboť řadu let pracuje v uvedené knihovně, kde má, kromě jiného, na starosti právě využívání elektronických informačních zdrojů včetně oblasti informační gramotnosti. Měla tedy maximální motivaci i podmínky ke zdárnému zpracování zadaného úkolu. Kromě vlastní podrobné analýzy systému webového portálu a jeho služeb autorka provedla rozsáhlejší průzkum uživatelů portálu JAMU s cílem připravit návrhy na zlepšení portálu.

Autorka provedla základní bibliografickou přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající cca 40 titulů odborné literatury a dalších zdrojů. Jeho prezentace na s. 125-128 je na pěkné úrovni. Počet záznamů je dostatečný vzhledem k tomu, že práce zahrnuje ze 75 % výsledky vlastní analýzy a vlastního průzkumu uživatelů knihovny. Způsob citování pramenů je v celé práci bezproblémový, dodržen je mezinárodní standard. Jádro práce se opírá o výsledky analýzy portálu Umění online a průzkumu uživatelů JAMU v oblasti využívání EIZ v rámci tohoto portálu.

V rámci zpracování rigorózní práce mohu jako konzultantka práce potvrdit, že autorka pracovala s velkým zaujetím, s dostatečnou časovou rezervou (více než 1 rok). Uplatnila zcela samostatný a tvůrčí přístup. Hlavní text práce je uspořádán do optimálních 7 kapitol, přičemž poslední je věnována obsáhlejšímu závěru. Oceňuji autorčinu schopnost postupovat systematicky při prezentaci dílčích otázek, uplatňování vlastních názorů na problémy i schopnost srovnávat a vyhodnocovat informace a formulovat cenné závěry.

Ve čtyřech prvních kapitolách autorka stručně, jak zněla dohoda, představuje základní informace o Janáčkově akademii múzických umění v Brně (1. kap.), dále informace o Knihovně JAMU (2. kap.) a zejména podrobnější informace o informačních službách této knihovny (3. kap). Ve čtvrté krátké kapitole autorka představuje problematiku využívání elektronických informačních zdrojů na JAMU s kritickými poznámkami. Předkládané informace jsou podány precizním způsobem, autorka těží z dostupných zdrojů, zejména však ze své vlastní praxe a zkušeností. K dílčím textům těchto kapitol nemám námitek.

V nosné kapitole páté (s. 37-70) autorka předkládá výsledky podrobné analýzy a hodnocení vývoje a současného stavu portálu Umění online. Cenný je rozsáhlý kvalitně připravený přehled (tabulky s komentáři) všech elektronických informačních zdrojů zahrnutých do portálu (je prozatím provozován na webu Knihovny JAMU jako soustava systematicky uspořádaných webových stránek s popisem jednotlivých EIZ). V závěrečných podkapitolách (5.6 a 5.7) jsou podány cenné závěry o nedostatcích portálu a také návrhy na zlepšení využívání portálu. Autorka předkládá také návrh na dotazníkový průzkum uživatelů JAMU, jehož výsledky měly přispět k optimalizaci stávajícího portálu.

Popis průběhu a výsledy rozsáhlejšího dotazníkového průzkumu autorka předkládá v předposlední nosné šesté kapitole (s. 71-118). Na šetření se solidně připravila (součástí přípravy bylo stanovení série cílů, hypotéz a vhodných otázek). Získaná data jsou okomentována v části 6.2, zajímavé je sdělení, že z cílové skupiny všech uživatelů JAMU se podařilo získat odpovědi jen od cca 7,5 % z nich. To je samozřejmě málo, zřejmě ale jde o příznačný rys průzkumů realizovaných na uměleckých školách – autora se k této otázce může vyjádřit blíže v rámci obhajoby. K přípravě, realizaci a vyhodnocení průzkumu nemám jinak námitek, jeho prezentace v práci je na pěkné úrovni. Text je vhodně doprovázen tabulkami a grafy. Průzkum ve většině případů nepotvrdil či vyvrátil výchozí hypotézy. To je také zajímavé zjištění, ke kterému se autorka vyslovila v rámci interpretace výsledků (6.3).

Rigorózní práce je uzavřena analytickým hodnotícím závěrem. Autorka nastiňuje hlavní problémové oblasti pro optimalizaci portálu v budoucnosti. Jedním ze základních problémů se jeví také nedostatečné technologické a programové zabezpečení portálu (prozatím však chybí finanční zajištění na nákup moderní aplikace).

Rigorózní práce je po formální stránce připravena na velmi pěkné úrovni.

Závěrem konstatuji, že rigorózní práce Mgr. R. Kasperkevičové splnila vytčené cíle beze zbytku. Autora prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávané látce. Její obsah je představen kultivovaným způsobem. Zahrnuty jsou cenné výsledky analýzy a dotazníkového průzkumu. Práci doporučuji k obhajobě jako celek.

E. Bratková, v.r.