

## **Posudek rigorózní práce Mgr. Radky Konárové na téma „Vývoj důchodové reformy v České republice a její realizace v právní úpravě“**

Rigorozantka si pro zpracování své práce zvolila velmi zajímavé a aktuální téma, jež si stále zasluhuje pozornost odborné veřejnosti a je nejen jí velmi diskutováno, v poslední době i v České republice.

Předloženou rigorózní práci o rozsahu 124 stran vlastního textu autorka rozčlenila do šesti kapitol.

V první z nich se autorka věnuje důchodovému pojištění v ČR v obecné rovině. V této kapitole se autorka dle mého názoru zbytečně zabývá některými obecnostmi, jako je např. otázka základních principů a zásad, právní úpravy, kde se zabývá i pojmem sociálního zabezpečení jako takovým, což se pro účely rigorózní práce jeví nadbytečným. V samém úvodu své práce autorka uvádí, že sociální práva mají specifické postavení v právním řádu ČR. Bylo by vhodné, aby při obhajobě vysvětlila, co má tímto tvrzením na mysli. V první kapitole se autorka již pouští i do pojednání o nálezů Ústavního soudu ČR. Rozsáhle z tohoto nálezů cituje (na str. 29-40), aniž by jej ale analyzovala či jakkoliv komentovala.

Stejně se autorka staví v následující kapitole, nazvané Důchodové pojištění – jednotlivé druhy důchodů, právní úprava ČR platná do 31. prosince 2009, k otázce důchodového věku žen, náhradních dob pojištění apod. Relevantní nález ÚS autorka sice zmiňuje, ale na jiném místě své práce a opět bez komentáře.

Ve třetí kapitole autorka popisuje organizační uspořádání důchodového pojištění, řízení ve věcech důchodového pojištění v ČR. I v této kapitole se autorka snaží pracovat s judikaturou českých soudů. Následující kapitola pojednává o doplňkovém důchodovém pojištění, přičemž autorka tento systém i hodnotí, byť velmi stručně.

Pátá kapitola Důchodová reforma v ČR, zaujímá necelých 30 stran, ač by měla bývala představovat stěžejní část práce – alespoň jak z názvu práce vyplývá. Tato kapitola je nicméně zpracována poměrně pečlivě, autorka se v ní snažila shromáždit dostupné informace o důchodové reformě jako takové. Škoda jen, že jednotlivé

reformní kroky téměř nehodnotí, natož aby je analyzovala či k nim poskytla rozsáhlejší fundovaný komentář.

Kapitola šestá Důchodové systémy v některých zemích EU je dle mého přinejmenším sporná, autorka v ní totiž pouze reprodukuje poznatky obsažené v několika člancích uveřejněných v časopise Národní pojištění. V rigorózní práci, pokud je v ní obsažena komparativní část, bych bývala očekávala práci i s dalšími zdroji, alespoň s databází MISSOC, která je volně dostupná na internetu, stejně jako řada srovnávacích studií zveřejněných na stránkách EU.

Nemohu si rovněž odpustit poznámku na adresu příloh. Odevzdaná práce je doplněna bezmála 100 stranami příloh, na něž práce zpravidla neodkazuje a většinou se jedná o formuláře, které je možné velmi snadno získat. Rozsah příloh tedy považuji za nadbytečný.

Celkově práci hodnotím jako značně popisnou a málo analytickou. Na samý závěr je nicméně třeba vyzdvihnout a pozitivně zhodnotit snahu autorky o široké pokrytí velmi komplikovaného tématu a ocenit zájem, se kterým ke zpracování své práce přistoupila.

I přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že předložená práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci a doporučuji ji proto k obhajobě. V jejím průběhu navrhuji, aby se rigorozantka vyslovila k nálezů Ústavního soudu týkajícímu se redukčních hranic a provedla jeho stručnou analýzu.

V Praze dne 18.1.2011

JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponent