



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	K provádění prohlídky prostor, ve kterých advokát vykonává advokacii (85b tr. řádu)
Autor :	Mgr. Vladislav Hřebíček
Konzultant rigorózní práce:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	103 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 10. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zkoumané téma je vhodné ke zpracování jednak vzhledem k aktuálnosti otázek, kterými se zabývá, jednak z toho důvodu, že se jedná o téma, které není v odborné literatuře dostatečně podchyceno a zpracováno. Zajímavé je téma rovněž z důvodu, jak rigorozant sám v úvodu práce uvádí, že jde o látku veskrze kontroverzní.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména trestního práva procesního, rovněž ústavního a judikatury včetně rozhodování ESLP, dále pak předpisů upravujících advokacii včetně předpisů ČAK,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal potřebné a celkem nadstandardní množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – obecným cílem práce bylo shrnutí skutečností spojených s dopadem zkoumaného ustanovení do realizační praxe, upozornit na současné problémy a předložit řešení problémů *de lege ferenda*. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze konstatovat, že tento cíl byl naplněn.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Práce začíná úvodem, posléze se autor ihned začíná zabývat věcnými záležitostmi, kdy definice pojmosloví se objevuje napříč prací. Autor se věnuje různým aspektům problematiky, za jádro práce lze považovat kapitoly 5a 6, tedy postup předcházející výkonu prohlídky podle § 85 tr. řádu a samotné provedení prohlídky podle § 85b tr. řádu. Lze ocenit
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozant pracoval

s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy je obsažena i literatura zahraniční. Autor pracoval rovněž s časopiseckými články. Judikaturu užil v dostatečném množství, je třeba upozornit, že nevynechal ani soudní rozhodnutí ESLP. Citace jsou v pořádku.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – nadstandardní,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, neobsahuje tabulky či grafy.
- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou gramatickou úroveň, jazykové chyby se neobjevují, zvláště působí snad jen označení jednotlivých kapitol – viz např. „Kapitola č. 1“, kde tato číslovka působí dosti rušivě.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, není popisná, autor se snaží problematiku analyzovat a nacházet závěry (viz shrnující závěrečná kapitola). Správně se věnuje v práci judikatuře, která zkoumané ustanovení dále precizuje. Exkurz do zahraničních úprav se projevuje v návrzích pro českou praxi. Určitě lze doporučit minimálně zásadní pasáže této práce k další publikaci.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Za zásadní problém, který z práce vyplývá, lze považovat nahrazení přezkoumatelného nesouhlasu k dispozici se zajišťovanými listinami a věcmi ze strany zástupce ČAKu, prezentujte ústně řízení o nahrazení souhlasu tohoto zástupce de lege ferenda.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 23. ledna 2017

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce