

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Arpád Kárász

Téma a rozsah práce: Komparace nejvýznamnějších forem britských a českých obchodních společností s ohledem na právní systémy, ve kterých působí

K tématu

Autor zvolil za téma své práce problematiku práva obchodních společností, konkrétně britskou a českou právní úpravu osobních a kapitálových společností, resp. srovnání jejich základních znaků. Přínos tématu vidím v části věnované zahraniční právní úpravě.

Struktura práce

Práce je členěna do úvodu, tří částí a závěru. První část je věnována charakteristice kontinentálně evropského právního systému a systému common law a dále místu ČR a Velké Británie v nich. Následující část se zaměřuje na osobní a další pak na kapitálové společnosti nazírané z hlediska jejich základního srovnání. V závěru jsou hrnuty některé myšlenky, k nimž autor při zpracování témata dospěl a formulována doporučení de lege lata. Mám však za to, autor se věnuje neproporcionálně (rozsáhle) právním formám výkonu advokacie. Jinak je zvolená struktura přehledná a pokrývá zvolené téma, i když dvacetistránkové pojednání o jednotlivých právních systémech považuji spíše za nadbytečné, vzhledem k tomu, že diplomant píše odbornou práci pro poučené čtenáře.

Práce s literaturou a formální stránka práce

Seznam použité literatury je dostatečně rozsáhlý a obsahuje řadu reprezentativních českých, ale zejména zahraničních (anglicky psaných) pramenů. Na použitý pramen autor v textu odkazuje v souladu s tuzemskými platnými citačními standardy. Hodnotím-li formální stránku práce, je třeba autora upozornit, že nelze začínat větu znakem paragrafu (např. str. 80 a jiné). Stejně tak není na místě používat v textu zkratky typu „PO“ (právnícká osoba) a pod..

Obsah práce

Obsah práce svědčí o hlubším seznámení autora se zvolenou problematikou. Komparativně zaměřené práce jsou většinou obtížnější. V posuzovaném případě použil diplomant srovnávací metodu spíše mechanicky, když sice uvádí hlavní rozdíly právní úpravy jednotlivých forem obchodních společností, avšak bez hlubších zobecňujících závěrů. Nicméně hlavní rozdíly postřehl a upozorňuje na ně.

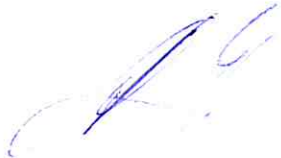
Při obhajobě by měl diplomant vysvětlit, co rozumí tím, že v České republice a ve Spojeném království bude každodenní podnikatelská činnost realizovaná nejen jejím statutárním orgánem, ale také *seniorskými zaměstnanci* (str. 67). Celá subkapitola pojednávající o organizační struktuře kapitálových společností je nepřesná a dosti povrchní. Diplomant má zřejmě na mysli doporučení vyplývající z kodexu corporate governance ohledně nezávislých členů Board of Directors. Při obhajobě by měl diplomant lépe vysvětlit rozdíly mezi monistickou a dualistickou organizační strukturou a změny vyplývající z posledních legislativních změn na komunitární úrovni.

Z dílčích formulačních nepřesností lze upozornit např. na výraz „samostatná právnická osoba“, když majetkoprávní samostatnost je jedním ze základních znaků obchodní společnosti jako právnické osoby podle českého práva (str. 70). Z dílčích obsahových nepřesností upozorňuji např. na str. 25, kde se hovoří o podnikání za účelem dosahování zisku, když lukrativní cíl je jedním ze znaků podnikatelského chování.

Závěrečné hodnocení

Přes výše uvedené výhrady splňuje posuzovaný text požadavky kladené na diplomové práce a je proto způsobilý obhajoby.

Praha, 18. ledna 2010


Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.