

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Právnická fakulta**  
**katedra občanského práva**

**Oponentní posudek na rigorózní práci Mgr. Miroslava Grunta na téma  
„Způsob výkonu zástavního práva“**

Kandidát zpracoval na dané téma rigorózní práci čítající 101 stranu.

První, co bych kandidátovi vytknul, je úprava obsahu práce. Samotný obsah, který předchází text práce, není členěn odděleně na jednotlivé kapitoly. Představuje vedle sebe nadpisy, které jsou nejsou označeny číslicemi. V textu práce jsou některé části označeny římskými číslicemi, některé m nadpisy jsou podtržené. Uvedené nesystematické členění činí práci velmi nepřehlednou.

V úvodu kandidát konstatuje, že převážnou část své právní praxe absolvoval jako právník v bance. Uvedené konstatování má svůj odraz v části práce nazvané Smluvní ujednání v zástavních smlouvách, a to na straně 23 až 33 práce. Kandidát uvádí, že volnou citací blíže nespecifikovaných smluv (kandidát uvádí, že se jedná o ujednání obsažená v zástavních smlouvách bank) částečně porušil časovou posloupnost práce, ale je přesvědčen, že pro názornost a srozumitelnost toto rozhodnutí snad celistvost práce nenaruší. Na rozdíl od kandidáta se domnívám, že uvedené citace v tak velkém rozsahu do rigorózní práce nepatří. Analýza takových citací patří spíše do odborného článku.

Dalším určitým nedostatkem práce je použití přítomného času pro analýzu právní úpravy, která již není platná. Zde bych mohl uvést řadu míst v práci. Namátkou uvádím druhý odstavec zdola na straně 35, kde je uvedeno, že *kogentní úprava výkonu zástavního práva v občanském zákoníku nepřipouští smluvní úpravu o propadnutí zástavy*. Tato citace v čase přítomném se vztahuje na již neexistující speciální úpravu zástavy pro obchodní vztahy v § 299 obch. zák. Totéž se týká prvního odstavce zdola na straně 36, kde je uvedeno, že *zástavní věřitel se může podle právní úpravy účinné od 1.1.1992 do 31.8.1998 domáhat uspokojení za zástavou při výkonu rozhodnutí prodejem nemovité zástavy, jen na základě vykonatelného rozhodnutí*.

Kandidát se snaží v jednotlivých kapitolách a podkapitolách co nejvíce postihnout velmi složitý vývoj vzniku zástavního práva a jeho realizace. Obecně nemám autorovi po této stránce v podstatě co vytknout, neboť se zde dotýká vážných problémů, které byly postupně řešeny judikaturou a především opětovnými novelizacemi právní úpravy zástavního práva a jeho realizace v občanském zákoníku a v občanském soudním řádu.

Práce je datována únorem 2008 s tím, že v úvodu je uvedeno, že kandidát vycházel z právního stavu příslušných norem platných do 31.12.2007. Vzhledem k tomu bych pokládal za potřebné se v části práce vztahující se ke konkurznímu řízení, kde je citována právní úprava zákona o konkurzu a vyrovnání, alespoň zmínit o nové úpravě obsažené v zákoně č. 182/2006 Sb. Zejména se jedná o eliminaci ustanovení § 27 odst. 5 a o alespoň stručnou charakteristiku zajištěných věřitelů. O této problematice se kandidát v práci vůbec nezmiňuje. Co v práci dále chybí je alespoň stručná úvaha úpravy zástavního práva v připravovaném novém občanském zákoníku, tedy úvahy de lege ferenda.

Spokojen nejsem ani s jazykovou úrovní práce.

Jen namátkou uvádím citaci třetího odstavce shora na straně 80, kde je uvedeno : „*K samotnému návrhu na provedení exekuce je třeba konstatovat následující. Je obligatorní náležitostí je uvedení, který exekutor má být provedením exekuce pověřen (38 EŘ).*“

Více pečlivosti při kontrole jazykové správnosti by zcela jistě eliminovalo hrubou gramatickou chybu na straně 65, druhý odstavec zdola, třetí věta.

Konečně nemohu souhlasit ani s právním závěrem na straně 48, druhý odstavec shora, že podmínkou vzniku zástavního práva k obchodnímu podílu je nově zakotven předchozí souhlas valné hromady, pokud je převod obchodního podílu podmíněn souhlasem valné hromady. Zastavení obchodního podílu je podmíněno souhlasem valné hromady jen v případě, když je to ve společenské smlouvě dohodnuto a nikoli s odkazem na § 115 obchodního zákoníku, jak se domnívá kandidát.

**Z uvedených důvodů práci nedoporučuji k obhajobě** a doporučuji jednak upravit strukturu členění jednotlivých částí a kapitol tak, aby práce byla přehledná. Dále doporučuji provést důslednou jazykovou korekturu zejména částí vztahujících se k právní úpravě, která byla zrušena.

Konečně doporučuji alespoň stručně se zmínit o možné právní úpravě de lege ferenda včetně zmínky o úpravě v zákoně č. 182/2006 Sb.

Citované nedostatky bych snad toleroval i diplomové práce, ale na úrovni rigorózní práce je tolerovat nemohu.

V Praze dne 2.6.2008

JUDr. Tomáš Pohl

