

Posudek

rigorózní práce **Mgr. Magdalény Kubátové** na téma

„Registrované partnerství se zvláštním zřetelem k jeho majetkovým aspektům“

Předložená rigorózní práce obsahuje celkem 123 výkladových stran (včetně úvodu a závěru). Dále pak autorka v příloze připojila zajímavou dokumentaci z matriční oblasti a přehled národních legislativ států světa, které upravují svazky osob stejného pohlaví. Jde o přehled stručných informací o právní úpravě zkoumaných vztahů v patnácti evropských státech (tato příloha je pro čtenáře přehledná, informativní a užitečná).

Autorka vychází z bohaté literatury monografické, časopisecké a další, což je z textu patrné zejména tak, že na jednotlivých stránkách textu v poznámkách a citacích na prameny z nichž čerpá odkazuje (celkem 181 poznámek).

Pokud jde o volbu tématu, zdálo by se na první pohled, že jde o téma poměrně úzké a značně speciální. Konec konců i proto, že právě majetkové vztahy speciální formou zákon č. 115//2006 Sb. (ve znění pozdějších předpisů) neřeší. Předložená práce je však důkazem opaku – autorka velmi pečlivě a promyšleně vyhledala všechny právní otázky a jejich „styčné body“. Partnerské soužití totiž vyvolává mnohé otázky týkající se „majetkové“ problematiky. Především se jedná o vlastnictví či různá plnění (majetkové hodnoty) vznikající ať již mezi partnery navzájem a nebo navenek vůči třetím osobám.

Autorčin přístup považuji za svým způsobem originální své badatelské úsilí zaměřila jednak na oblast soukromoprávní tak i na různé otázky veřejnoprávní.


K systematice pak nemám žádné podstatné připomínky, autorka postupuje od výkladu obecného (prvních 45 stran) k výkladu problematiky zvláštní tj. toho v čem tkví sedes materiae tématu její praxe.

Dalšímu výkladu, v němž leží těžiště předložené rigorózní práce je věnováno cca osmdesát stran. Hodnotím kladně zejména kapitulu šestou „partneři a podnikání“, další např. která pojednává v uvedených „partnerských“ souvislostech o konkurzu a insolvenční. Zejména také oceňuji výklady jimž je věnována pozornost v oblasti veřejnoprávní srov. kap. 10. Samozřejmě, že i další kapitoly neuvádím jsou zpracovány pečlivě a promyšleně, takže potřebný badatelský přístup a schopnost autorka ve své práci projevuje.

Žádné podstatné nedostatky práci nevytýkám. Hodnocení, které autorka uvádí v závěru práce považuji za velmi zdařilé, autorka podává argumentaci svědčící samostatným přístupem hodnocení zpracovaného tématu práce, tak jak se jeví v širších souvislostech vývoje této právní problematiky v evropských státech. Speciálně pokud jde o českou úpravu úvahy *de lege lata* a *de lege ferenda* jsou plně na místě.

Z toho, co uvádím ve svém oponentském posudku vyplývá, že předložená rigorózní práce odpovídá předepsaným požadavkům a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze 10. 11. 2010


Doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc.
oponent rigorózní práce