

## **Posudek rigorózní práce Mgr. Kláry Šléglové na téma „Rovné zacházení a zákaz diskriminace zaměstnanců v pracovněprávních vztazích“**

Rigorozantka si pro zpracování své práce zvolila velmi zajímavé a aktuální téma, jež si stále zasluhuje pozornost odborné veřejnosti. Toto téma je navíc velmi úzce spjato s právem ES a lze dokonce říci, že v tomto smyslu právo ES národní právo velmi intenzivně dotváří. Přesto je i v současné době zřejmé, že princip rovnosti a zákazu diskriminace ještě stále není zcela dodržován, a to především v pracovněprávních vztazích.

Předložený elaborát o rozsahu 116 stran autorka rozčlenila do čtyř kapitol. V první z nich se autorka věnuje základním pojmům, jako jsou rovnost a diskriminace, druhy a zákaz diskriminace, zákaz obtěžování apod. Názvy subkapitol nejsou zcela jednotně zvoleny z hlediska logiky výkladu, který autorka zvolila. V další kapitole se pak autorka věnuje české právní úpravě rovného zacházení a zákazu diskriminace zaměstnanců v pracovněprávních vztazích. Zde je třeba upozornit na nepříliš šťastně zvolený název kapitoly 2.5.1. – Důsledky nepřijetí antidiskriminačního zákona. Tento zákon ale byl v době, kdy autorka práci odevzdala (1.8.2009) již přijat a jeho většina již nabyla účinnosti 1.9.2009 (kromě části druhé). Autorka v jiných částech své práce dává najevo, že jí jsou tyto skutečnosti známy, jedná se tedy pouze o nevhodně zvolený název subkapitoly (jež se mi ostatně jeví poměrně krátká na složitost situace, kterou v ní autorka popisuje). V další kapitole své práce rigorozantka soustředila svou pozornost na zákaz diskriminace z důvodu pohlaví, přičemž tato kapitola tvoří stěžejní část celé práce. Jen velmi stručně se v závěrečné kapitole zmiňují další diskriminační důvody, jež autorka pojednává z hlediska zákona o zaměstnanosti.

Celkově z hlediska systematiky práce je třeba konstatovat, že nebyla zvolena příliš vhodně, především se jeví nekonzistentní, že se autorka několikrát, v různých částech práce, vrací k evropskému právu. Tento postup vnesl do práce jistou zmatečnost. Na druhou stranu je nicméně třeba vyzdvihnout, že si autorka zvolila poměrně náročné téma, které se pokusila zúžit na diskriminaci na základě pohlaví. Zároveň ale chtěla zřejmě zpracovat téma uceleně, a proto se zabývala i jinými diskriminačními důvody. Přínos práce rovněž spatřuji v tom, že se rigorozantka podařilo zpracovat relevantní judikaturu a v rámci již zmíněné snahy o ucelené pojetí byla do práce včleněna rovněž úprava mezinárodního práva, což je třeba vnímat pozitivně.

I přes výše zmíněné nedostatky práce, jež jsou ostatně pouze dílčí, se domnívám, že předložená práce splňuje požadavky kladené rigorózním řádem PF UK.

Navrhuji, aby se v průběhu obhajoby své práce rigorozantka zabývala některou z následujících otázek:

- Jaké závěry lze vyvodit ze srovnání koncepce a kontrolních mechanismů Úmluvy OSN o odstranění všech forem diskriminace žen a směrnic ES z pohledu rovnosti na základě pohlaví?
- V práci je rovnost vnímána jako základní právo. Tento koncept se ale v antidiskriminačním právu dříve neobjevoval. Bylo by vhodné vysvětlit, proč je v současné době rovnost jako základní právo vnímána.

V Praze dne 20.11.2009



JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

oponent