

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Miroslava Pýchová

Název práce: Analogy ghrelinu v regulaci příjmu potravy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Diplomová práce M. Pýchové navazuje na bakalářskou práci autorky. Studuje peptid ghrelin a jeho analogy. Zabývá se jejich charakterizací, stabilitou, orexigenními, popřípadě anorexigenními účinky a vlivem na uvolňování růstového faktoru. Stanovený cíl a závěry práce jsou v souladu. Práce obsahuje řadu cenných výsledků. Některé zkoumané analogy ghrelinu se jeví jako potenciální léčiva pacientů se závažnými chorobami.

K bodu 5. :

I. V Metodách na stranách 37 až 39 žádám doplnění hodnot pH u používaných pufrů.

II. Legendy obr. 15 až 20 doporučuji doplnit odkazem “Zkratky analogů ghrelinu viz str. 35”.

S dalšími svými připomínkami, či dotazy (např. týkající se statistického zpracování výsledků) jsem seznámila autorku osobně. Nemají vliv na odbornou úroveň práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Jaká je pravděpodobnost uvedení některých analogů ghrelinu jako léčiv u pacientů se závažnými typy onemocnění?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku: 22. 5. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Danuše Sofrová