

**Oponentský posudek diplomové práce Bc. Kateřiny Kailové
„Komunitní plánování sociálních služeb – srovnávací studie měst Ústí nad Labem a
Most“**

Diplomové práce je zaměřena na problematiku komunitního plánování. Autorka volí formát srovnávací studie dvou obcí, v nichž byla tato metoda uplatněna. Hned v úvodu autorka vymezuje předmět svého zájmu. Ten se týká hlavně očekávání účastníků komunitního plánování a využití této metody v České republice. Autorka se problematikou nejprve obsáhle zabývá z teoretického hlediska. Vymezuje jednotlivé pojmy, od nich obrací svou pozornost k Velké Británii, odkud k nám metoda přišla, a podrobně se zabývá i její aplikací v České republice. Snaží se čtenáře uvést do problematiky komunitního plánování na místní úrovni a popisuje vztahy mezi jednotlivými aktéry celého procesu.

V praktické části si pak autorka klade otázky formulované do dvou hypotéz. Je to jednak otázka po očekávání účastníků komunitního plánování a druhá hypotéza si klade otázku po zkušenostech těch, kteří se procesu zúčastnili. Autorku zajímá, zda by se tito jednotlivci zúčastnili komunitního plánování znovu. Co se metod týče, kombinuje autorka srovnávací studii s dotazníkovým šetřením.

Po formální stránce je práce zpracována velmi dobře a přehledně a v podstatě jí není co vytknout. Na hranici mezi formální a obsahovou stránkou je oblast práce se zdroji a literaturou. Zde bych však ráda uplatnila jednu zásadní připomínku. Je jasné a zřejmé, že autorka jak v teoretické, tak i v praktické části práce čerpá informace z veřejně dostupných zdrojů – v tomto případě hlavně z internetových stránek. Autorka sice uvádí ve své práci seznam literatury, v samotném textu s ním však v podstatě nepracuje. Neodkazuje na jednotlivé tituly, pokud zmiňuje internetové zdroje, pak to dělá velmi nepřesným způsobem. Tento fakt ubírá práci na věrohodnosti, což je vzhledem k obsahu škoda. Potíže s citací se neobjevují jen u citování internetových zdrojů, ale i při odkazování na literaturu (např. str. 29). Tento nedostatek má vliv i na obsahovou náplň práce. Např. v kapitole 2 popisuje autorka proces komunitního plánování a rozpracovává jeho jednotlivé kroky. Kapitola je sama o sobě psaná velmi dobře a rozhodně může čtenáři přinést zajímavé podněty k zamyšlení. Po přečtení kapitoly však zůstane čtenář stát s nezodpovězenou otázkou, zda se jedná o kroky všeobecně aplikované nebo o doporučení autorky. Obojí by bylo velmi zajímavé, tato informace však v práci chybí.

Přes tento nedostatek je práce velmi přehledná, autorka velmi vhodně váže teoretické poznatky a definice k praktické části své práce, která tak působí velmi konzistentním dojmem.

Autorka se v závěrečné diskusi nezapomíná vrátit ke svým východiskům a snaží se nalézt poctivě odpovědi na své otázky, což se jí daří. Autorka v závěru konstatuje, že během výzkumu vznikly další otázky, které by zasloužily nějaký navazující výzkum. Škoda, že v tomto bodě není autorka konkrétnější a nerozvádí tyto otevřené otázky.

Celkově práci hodnotím jako zdařilou a doplňuji toto závěrečné hodnocení důrazným požadavkem na lepší práci s literaturou ve všech dalších pracích, které by případně autorka chtěla v budoucnu publikovat.

K obhajobě navrhuji téma „otevřených výzkumných otázek“ vzniklých na základě výzkumu, které autorka v závěru práce zmiňuje pouze v obecné rovině.

Z výše zmíněných důvodů navrhuji hodnocení počtem bodů 18.

V Praze dne 22.12.2005

Mgr. Dana Moree

