

Kateřina Kailová: Komunitn plánování sociálních sluēeb – srovnávací studie mst st nad Labem a Most

diplomov práce

Fakulta humanitních studií, Katedra občanského sektoru, Univerzita

Karlova v Praze

Zimní semestr 2005

Posudek vedoucího práce

Spolupráce s K. Kailovou při práci na této diplomov práci byla zvlstn: nikdy jsme se při tomto zpracování primo nesetkali. Šlo vlastn o „elektronickou výuku“. Elektronick dopisy byly ast, telefonáty také. To by samo o sobě snad ani příliš nevadilo, kdyby pro tuto spolupráci nebyl prznan jakýsi „předstih ve fázích“ mezi oběma účastníky. Dobře je tato situace patrn z jednoho mailu, kterm me kolegyn Kailová ůad o vyjdren k pojetí podkladu pro terénní sběr dat a zároveň konstatuje, ůe uē ten terénní sběr dat započala. To všetchno v obvyklm asovm tlaku, protoēe při nedodrēen listopadového termínu by se vyrazn zvedly náklady autorky na studium...

Takov postup ovšem vede k tomu, ůe vedoucí nkter poēadavky na zpracování diplomov práce vlastn vzd. Inu a to se projev ve výsledku.

Práce je sloēena ze dvou ast. Ta první podv přehled o pojetí a metodice tvorby komunitního plánování, zvlstn sociálních sluēeb. M být teoretickm východiskem pro druhou ast, zaměřenou na srovnání podoby a reflexe komunitního plánování sociálních sluēeb v st n.l. a Most. Zatímco první ast m cíl formulovan jaksí implicitě, ve druhé sledovala autorka naplnn cíle „zhodnotit proces komunitního plánování na mostecku a v regionu st n.L.“, ale i „lidštější otázky“ a to souast reflexe komunitního plánování jeho účastníky.

Základní námitkou vůči takovému pojetí práce je vlastn nejasnost toho, pro právě tyto cíle a pro právě zvolen prostředky k jejich naplnn.

Teoretick ast ukazuje, jak je strašn sloēit, kdyē u samozřejm věci (jakou je úsilí o rozvoj sdlen komunity!) chyb zdrav rozum a dobr vle a místo toho nastupují rednick ovřen a centrn ministerskou metodikou navrēen nástroje. A jak se také mēe stát, ůe se tm ona samozřejm vc skoro vytratí. Dokonal postup přípravy, zpracování a implementace komunitního plánu sociálních sluēeb v st nad Labem prnesl njak výsledky? (Omlouvám

se za tuto otázku, ale moje zkušenost z pokusů o spolupráci s magistrátem Ústí n.L. ohledně možnosti realizovat výzkum soužití Romů a majoritní populace v tomto městě mě vede k právě takové otázce...)

Praktická část formuluje jednak cíl (viz výše), jednak hypotézy. Ty se ovšem týkají jen části reflexe, kterou přináší sonda mezi účastníky přípravy komunitního plánu v obou městech. Hypotézy k celkovému posouzení úrovně naplňování cíle práce stanoveny nejsou. A vztah mezi vyslovenými hypotézami a cílem praktické části je velmi nejasný. Problém možnosti či nemožnosti posuzování naplnění cílů práce je zřejmý.

Text provází řada nedůsledností. Ostatně je to patrné už z předchozích řádek. Lze uvést i řadu dalších příkladů.

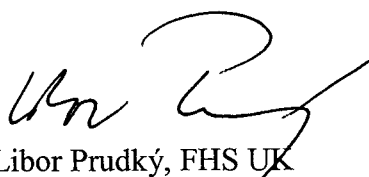
Tak 2. část teoretické části práce se zabývá „specifiky a postupy komunitního plánování se zaměřením na sociální komunitní plán“, první dílčí kapitola v této části se jmenuje „Na co je třeba myslet před začátkem procesu a proces komunitního plánování v bodech“, avšak zabývá se procesem komunitního plánování sociálních služeb. To vše na vzdálenosti pěti řádků od sebe (viz str. 25)...

Práce s podklady byla zřejmě v tomto ohledu dostatečná – v tom smyslu, že stačí pro toto pojetí problému – i když šlo možná nejčastěji o postup opřený o skládku z internetových stránek prezentujících metodiku komunitního plánování.

Srovnání a charakteristiky regionů jsou velmi strohé. To před zahájením prací na přípravě komunitního plánu sociálních služeb nebyla provedena detailnější analýza stavu a vývoje těchto služeb a ani potenci potřeb těchto služeb vyplývající z obsažnější analýzy sociální a demografické struktury populace daných regionů? Zase jako by věcná hlediska ustupovala formálně – úřednicko – metodickým. Protože jak věcně navázat na tuto stručnou charakteristiku sociálního pole, na němž se „hraje“ o komunitní plán...

K. Kailová se poctivě pokoušela naplnit předmět své práce. Shromáždila pro to poměrně značné množství podkladů. Včetně samostatného dotazovacího šetření. Stálo ji to zřejmě dost úsilí. Postupovala při tom v zásadě po svém. A výsledkem je práce sice zřejmě přijatelná a využitelná k obhajobě, ale hodně nevyrovnaná. To je škoda. Protože to, oč komunitní plánování usiluje, je věc nepochybně potřebná a užitečná.

Navrhuji práci přijmout k obhajobě a ocenit ji jako dobrou.



Libor Prudký, FHS UK

prosinec 2005