

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Radka Kulhánková: Narativní psychologie a psychoterapie. Katedra psychologie FF UK Praha 2006.

Předložená práce má 125 stran textu a bohatý seznam literatury. Členění je sice klasické (na teoretickou a empirickou část), ale empirická část je vlastně jakousi metaanalýzou způsobů zkoumání v narativní psychologii.

Autorka práce zřetelně prokazuje svoji sečtělost a orientovanost v problematice. V podstatě jde o široký záběr od filosofie, přes psychologii k psychoterapii.

Vlastní práce je otevřena obtížným tématem postmoderního diskurzu, místem příběhu v běhu lidského života, strukturou příběhu, jeho dimenzemi, až ke kulturní zakotvenosti příběhu. Četba práce je poměrně obtížná (ale jak jinak u takového tématu?), ale autorka čtenáři usnadňuje orientaci členěním textu, používáním více druhů písma atp. na závěr teoretické části je velmi vhodně zařazeno průběžné shrnutí.

V úvodu empirické části autorka konstatuje, že cílem zde je „sledovat způsob terapeutické práce – použití narativních metod ... a to v závislosti na teoretickém zázemí terapeuta.“ (s.75) Je to tedy jakási, téměř samostatná, mapující studie. Prakticky to znamená, že autorka prochází vybrané terapeutické směry a analyzuje narativní skupinovou práci podle materiálů konkrétních autorů. Ptám se: jak byli tito terapeuti vybráni? Jsou nějakým způsobem „reprezentativní“?

Samostatnou kapitolu představuje Metodologie. Jde o jistou směs vybraných informací o tom, co je to kvalitativní výzkum a vedle toho stručné komentování výzkumů, které autorka probírala výše. Logice této kapitoly příliš nerozumím a umím si představit, že by zde vůbec nebyla a dílčí informace by byly případně zmíněné v jiných oddílech práce.

Kapitola Modely narativního přístupu ... - diskuse a zhodnocení je velmi hutná a je to v podstatě shrnutí nejvýznamnějších myšlenek použití a výzkumu narativního přístupu.

Ještě kratším shrnutím je Závěr. Pro mnohé čtenáře by právě tento Závěr byl nejpřijatelnějším seznámením s tématem práce.

Tím však nechci zpochybňovat hodnotu práce. Ta je podle mého názoru na vysoké úrovni. Jen se domnívám, že by čtivosti prospělo odlehčení v podobě zestručnění některých partií.

Práce splňuje požadavky kladené na práce rigorózní a doporučuji ji k obhajobě.

Praha 20.3. 2006


Jiří Šípek