

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: Marcel RAŠKA

Téma a rozsah práce: Ústavodárné Národní shromáždění v letech 1946 - 1948; 84 stran (72 stran textu)

Datum odevzdání práce: březen 2011

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je tématem historickým, odbornou literaturou je zpracováno. Nešlo tedy o to, aby autor hledal něco nového, neobjeveného, ale aby uceleným způsobem a věcně správně sebral fakta o postavení parlamentu, jež měl již do svého názvu zakomponován hlavní úkol – přijmout novou Ústavu. Určitým historickým paradoxem přitom je, že Ústava z r. 1948 byla přijata „ústavně nejčistším způsobem“ ze všech československých ústav i Ústavy ČR – byla přijata k tomuto účelu zvoleným parlamentem.

Obecným problémem však zůstává samo zadávání historických témat na katedře platného práva. Tento problém však nemůže jít "k tíži" diplomanta.

Náročnost tématu:

Zvolené téma je na jedné straně náročné v tom, že autor není "pamětníkem" doby, kterou zpracoval a tudíž musel všechno vyčíst z pramenů a z literatury, přičemž i u odborné literatury k danému tématu je mnohdy nebezpečí politického, tendenčního zpracování. Na druhé straně není zvolené téma náročné v tom, že vše bylo odbornou literaturou zpracováno, popsáno. Zvolené téma nevyžaduje nějaký výzkum nebo "práci v terénu".

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty - literaturou a prameny. Práce je však převážně popisná.

Způsobem zpracování, jež je nepochybně autorovou licencí, se autor drží vymezeného tématu (s občasným časovým předsunem před rok 1946 a přesahem za rok 1948 – v názvu práce by nakonec ani letopočty být nemusely, protože ústavodárné Národní shromáždění jindy než v letech 1946 – 1948 neexistovalo).

Práce má logickou strukturu. Vedle úvodu a závěru je práce rozdělena do tří základních částí (I. Trocha historie, II. Volební zákony, III. Ústavodárné Národní shromáždění), dále vnitřně strukturovaných. Přiměřený je rozsah literatury i poznámkový aparát.

Hodnota práce je založena na snaze po sebrání faktů na dané téma. Je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazykového, stylistického i grafického zpracování.

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu.

Na druhou stranu práce vykazuje některé momenty nevyváženého, spíše žurnalisticky pojatého popisu. Např. proč se na straně 58 dozvíme, jaké č. ve Sbírce měl jednacím řád ÚNS (a diplomant z tohoto zákona cituje), ale nedozvíme se č. ve Sb. zákona z 29. 5. 1948, který upravoval podmínky nabývání a pozbývání státního občanství sňatkem? Ono již samotné zařazení výčtu aktů ÚNS v části práce 3.2. „Volební období ústavodárného Národního

shromáždění“ u mě vyvolává otázky – má jít o kompletní přehled rozhodnutí ÚNS nebo o „vybrané momenty“ z činnosti ÚNS? A jaké měl autor kritérium výběru?

Pokud by autor chtěl ve zpracovávání daného tématu pokračovat, dávám mu do úvahy, zda k textu nepřipojit přílohy s přehledy všech schválených zákonů a konaných schůzí ÚNS. To by podle mého názoru přispělo ke zvýšení faktografičnosti.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se M. Raška mohl vyslovit k charakteru mandátu poslanců ústavodárného Národního shromáždění.

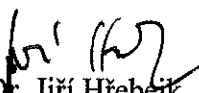
Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejich náležitostí. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím - vzhledem k převažující popisnosti - jako **dobrou**.

V Praze dne 9. 5. 2011


JUDr. Jiří Hřebějk