

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Eva Hitková** Termín SZZ: **leden 2011**
 Název DP: **Agrese u dětí v mateřské škole**
 Datum posudku: **30.12.2010**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: dr. Anna Kucharská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Hodnotím diplomovou práci jako přínosnou pro budoucího pedagoga v mateřské škole.

Agresivita mezi dětmi je téma, které je vnímáno jako problém. Pokud učitel studuje literární zdroje, např. k agresivitě, ne vždy se teorie může promítnout do praxe. Mám za to, že se autorka zpracováním práce velmi naučila – jak ve vnímání prvků agresivity, tak v přemýšlení o jejich pozadí. Logicky by v budoucnu mohla téma posunout k intervenci,

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji čtivost práce (jen občas jsou zřejmé drobné formulační nedostatky), čemuž napomáhá struktura textu, tabulky s daty, grafy.

Mohla být ještě před Závěrem zařazena kapitola Diskuse, kde by mohlo dojít k diskusi s jinými výzkumy (např. s diplomovými pracemi k tématu, které i na PedF UK v Praze existují), literaturou.

Pro další práci bych viděla posunout téma k tomu, jak ovlivňuje výskyt prvků agresivity samotná učitelka a jak je řeší – v textu jsou občasné informace, jak učitelky ten který problém, který se vyskytl, řešily, ale strategie pro zvládnutí agresivních reakcí by mohly být pro autorku v budoucnu zajímavým tématem.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Které projevy agresivity vnímá autorka práce jako nejvíce závažné?

Jak by se téma mohlo posunout k intervenci – včetně zapojení rodiče?

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: v závislosti na obhajobě – nyní hodnotím mezi výborně a velmi dobře.

Podpis: Dr. Anna Kucharská, Ph.D., katedra psychologie