

Diplomová práce

Student : Martina Balcarová

Obor : ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce : Tři podoby dvojníka v české próze (Ivan Olbracht, Egon Hostovský, Ladislav Fuks)

Název práce v anglickém jazyce : Three forms of split personality in Czech prose (Ivan Olbracht, Egon Hostovský, Ladislav Fuks)

Oponent diplomové práce : Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Posudek oponenta diplomové práce :

Autorka se ve své diplomové práci zabývala problematikou dvojnictví, která stojí na pomezí oboru literatury a psychologie. Vzhledem k tomu, že diplomantka studuje oborovou kombinaci český jazyk a literatura a základy společenských věd, zdá se volba mezioborového tématu zcela přirozenou.

Autorka svou práci rozdělila do 4 částí. V první se snaží teoreticky vymezit oblast psychologické prózy, včetně jejího literárně historického vývoje na českém území. Ve druhé části se zaměřuje na různá teoretická pojetí a definice postav, připojuje podkapitulu o motivu dvojníka a jeho typech, ve které se zabývá i vývojem dvojníkovské tematiky v české a světové literatuře od antiky až po literaturu konce 20. století.

U teoretické části práce se jako námět k diskusi u obhajoby nabízí otázka, proč autorka zařazuje kapitolu týkající se vývoje české psychologické prózy, když se tato přímo netýká problematiky dvojnictví.

Ve třetí části diplomantka provedla interpretaci 3 děl české literatury 20. století: Olbrachtova Podivného přátelství herce Jesenia, Hostovského Všeobecného spiknutí a Fuksova Pana Theodora Mundstocka. Díla a především postavy analyzuje nejen z hlediska literárního, ale i psychologického. Autorka nejprve dílo začlení do literárně historického kontextu, dále se věnuje příběhu knihy a nakonec motivu dvojníka. U Hostovského Všeobecného spiknutí se navíc zabývá motivem dvojníka v jeho dalších dílech, u Fuksova Pana Theodora Mundstocka interpretaci obohacuje o analýzu kompozice a dalších motivů, které mají nejspíše dokreslit obraz osobnosti hlavního hrdiny a příčiny jejího rozpolcení. Ve čtvrté části autorka srovnává tři varianty motivu dvojníka, které se ve vybraných dílech objevují.

Na práci je ocenění hodné, že v rámci autorka prostudovala poměrně velké množství sekundární literatury (jak dokládá poměrně rozsáhlý seznam použité literatury), o kterou následně opírá své interpretace. Interpretace jednotlivých děl a analýzy motivu dvojníka v nich jsou poučené a vyčerpávající. Jen rozbor postavy pana Theodora Mundstocka se zdá být nevyvážený, u autorčiny interpretace jeho osoby převážilo hledisko psychologické (hlavní ho hrdinu nahlíží převážně optikou duševní choroby - schizofrenie, kterou podle ní trpí).

Autorka poněkud upozaduje hledisko existenciální, obecně lidské.

Na s. 61 autorka tvrdí, že vypravěč v díle Pan Theodor Mundstock je vševědoucí, vzápětí ovšem na s. 62 své tvrzení popírá, když způsob vyprávění označuje pojmem subjektivizovaná er-forma.

Také závěrečné srovnání motivu dvojníka v jednotlivých dílech by si zasloužilo podrobnější analýzu. Tu si autorka může připravit k obhajobě.

Po stylistické stránce je práce na dobré úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím mezi výborně až velmi dobře. O konečné podobě známky rozhodně průběh obhajoby.

V Praze dne 2.1.2011

.....
podpis oponenta diplom. práce