

Oponentský posudek
na diplomovou práci MUDr. Heleny Štaňkové
„Odpovědnost zaměstnavatele
za škodu na zdraví zaměstnance“

Termín odevzdání: 15.11.2010

Předložená práce o rozsahu 74 stran je systematicky rozdělena do úvodu, jedenácti kapitol a závěru. Obsahuje též resumé v angličtině a přílohy vztahující se k tématu.

Diplomantka se v jednotlivých kapitolách zabývá všemi nejdůležitějšími otázkami, které bezprostředně souvisejí se zvoleným tématem. Nejprve podává výklad o hlavních mezinárodních, evropských a národních pramenech ve zkoumané oblasti, vymezuje základní pojmy, se kterými dále pracuje, zaměřuje se na povinnosti zaměstnavatele i zaměstnance při pracovních úrazech a nemocech z povolání a podává rovněž charakteristiku zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovních úrazech a nemocech z povolání. Zabývá se také druhy náhrad z titulu odškodňování ve zkoumané oblasti, zejména pokud jde o náhrady při úmrtí zaměstnance následkem pracovního úrazu nebo nemoci z povolání. Pozornost je věnována i zákonu č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění a právní úpravě úrazového pojištění v zemích Evropské unie.

V závěru autorka hodnotí platnou právní úpravu zkoumané problematiky, poukazuje na některé její nedostatky přinášející aplikační problémy. Zdůrazňuje i důležitost prevence směřující ke snížení počtu pracovních úrazů a nemocí z povolání a jejich následkům. Poukazuje rovněž na opakované odložení účinnosti zákona o úrazovém pojištění.

Se systematickým členěním textu lze souhlasit. Je značně členitý, bylo by možné uvažovat i o jeho rozdělení do menšího počtu kapitol. Autorka vychází z odborné literatury časopisecké i knižní, v textu s ní dobře pracuje a odkazuje na ni.

Zvolené téma je velmi důležité a aktuální. Z textu je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho zpracování s hlubokým zájmem a rozsáhlými znalostmi. Velmi vhodně zkoumá problematiku z hlediska právního a medicínského. K řadě otázek zaujímá svá stanoviska.

Práci nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální, obsahuje pouze některé drobné nepřesnosti – zejména řadu stylistických nedostatků (např. na str. 29, 30, 39, 61), které měly být odstraněny při závěrečné korektuře textu a také některé ne zcela obvyklé výrazy – např. Beckův komentář (str. 16).

Zvolené téma bylo zpracováno úspěšně a komplexně, práce je velmi zdařilá.

Závěrem konstatuji, že předložená práce **splňuje** požadavky kladené na diplomové práce a proto ji **doporučuji k obhajobě**.


Doc.JUDr. Věra Štangová, CSc.
oponent

V Praze, dne 12. prosince 2010