

Oponentní posudek
Diplomové práce Petra Lukeše
„Bariéry rozvoje využívání větrné energie v České republice“

Předložená diplomové práce se zabývá vývojem větrné energetiky v Česku, přičemž bere v úvahu vývoj tohoto poměrně nového oboru v sousedních státech i ve světě. Těžištěm práce je popis vnímání bariér rozvoje větrné energetiky v Česku skupinami lidí a subjekty, které se podílejí na realizaci staveb větrných elektráren, na základě dotazníkového šetření. Práce obsahuje 102 stran textu a 13 stran vložených příloh a je členěna do šesti hlavních kapitol.

Po úvodních kapitolách následuje popis metod, kde autor uvážlivě stanovil kategorie bariér rozvoje VE a určil čtyři základní skupiny respondentů dotazníkového šetření. Další část je věnována charakteristice vývoje větrné energetiky ve světě a ve vybraných státech, kde by znalost tamního vývoje a legislativních nástrojů mohla být inspirativní pro Česko. Kapitola označená jako čtvrtá obsahuje vlastní výsledky dotazníkového šetření, přičemž podrobně jsou rozebírány jednotlivé kategorie bariér a komentovány rozdíly mezi skupinami respondentů. Závěrem autor shrnuje získané poznatky.

Větrná energetika je v Česku mladý obor, který od počátku své moderní éry prodělává velmi dynamický vývoj. Ačkoliv se základní legislativní rámec může jevit jako velmi vhodný pro zajištění stabilního prostředí pro investory a developery ve větrné energetice, stále se významně mění praxe při posuzování nových projektů úřady, a to nejen v čase, ale i regionálně. Zároveň v posledních letech vyvstaly otázky a problémy technického rázu s připojováním nových zdrojů do distribučních sítí z důvodu jejich mezené kapacity. Nejednoznačné, různě vykládané a případně měnící se zákony, vyhlášky a metodické pokyny týkající se posuzování nových projektů VE způsobují nejistoty pro investory, které ve výsledku vedou k pomalejšímu rozvoji oboru. Odborné literatury, která se zabývá vývojem VE v Česku a poukazuje na aktuální problémy je tak naprosté minimum, a to i kvůli měnícím se problémům při realizaci staveb VE. Autorovo úsilí o komplexnější porovnání vnímání bariér rozvoje větrné energetiky různými aktéry v Česku je tak originální. Vzhledem k omezené dostupné literatuře zasluhuje uznání i odvaha, se kterou se autor pustil do řešení daného tématu.

Oceňuji přehledné shrnutí vývoje větrné energetiky a souvisejících legislativních opatření k podpoře VE ve světě a ve vybraných státech. Ke kladům práce řadím vhodnou kategorizaci bariér, formu dotazníků a zejména volbu skupin respondentů. Celý text je psán srozumitelně, autor nad svými výsledky nepochybně přemýšlel a zdařile je dokázal interpretovat. Uvedené mapy, grafy a tabulky jsou přehledné. Vyjma výhrad uvedených níže nevykazuje práce podstatné formální nedostatky.

Přes pozitivní dojem z posuzované práce mám však několik připomínek a dotazů:

1. Velmi bych zvažoval, zda je vhodné aplikovat teorii šíření inovací a konstruovat difuzní křivku pro výkon VE v Česku. Z důvodu malého počtu VE v Česku může výstavba jedné či dvou větších větrných farem vést k podstatné deformaci difuzní křivky. Příkladem může být stavba farmy v Kryštofových Hamrech v roce 2007. Deformovaná difuzní křivka pak nevyjadřuje změny plošného rozšíření VE (v důsledku legislativních změn, lepší technologie apod.).
2. Není mi jasné, proč je v práci teorie šíření inovací vůbec zmiňována, nevidím souvislost s kvalitně provedenou stěžejní částí práce – vyhodnocení dotazníků.

3. Str. 37 - Vytvářet skupinu států Německo, Česko a Polsko na základě podobnosti křivek kumulovaných výkonů VE nepovažuji za vhodné. Z pohledu významnějšího šíření VE lze vývoj v Česku do roku 2003 v podstatě zanedbat. Celkový výkon menší než 10 MW do roku 2003 je zcela mizivý. Domnívám se, že v tomto případě je třeba mít na zřeteli i absolutní hodnoty výkonů a ne jen tvar křivek.
4. Str. 13 – formulace „ hlavním cílem ERÚ je podpora OZE“ není povedená a mohla by leckterého větrného developera rozladit.
5. Str. 32 – zarazilo mě tvrzení, že v Dánsku bylo před druhou světovou válkou několik tisíc(!) VE. Odkud tato informace pochází? Citace zde uvedena není.
6. Str. 77 – zde se píše, že VE nejsou považovány za technickou infrastrukturu. Odkud tato informace pochází?
7. V seznamu literatury by u publikací citovaných z internetu mělo být uvedeno datum citace.

Shrnutí: Předloženou diplomovou práci Petra Lukeše považuji za kvalitní a přínosnou a doporučuji ji k obhajobě. Dle mého názoru splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

V Praze 19. 9. 2010

Karel Voják /v.r./