



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Lenka Ptáčková

Název práce: Současná podpora státu v oblasti sociálního podnikání v České republice

Oponent: Ondřej Matyáš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: vhodné, aktuální	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: vzhledem k tématu je využití nikoli rozsáhlé, ale plně relevantní a dostačující	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Cíle práce by měly být méně rozostřené a práci by prospěla důsledněji držená vnitřní struktura – viz závěrečné slovní hodnocení oponenta.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: práce by lépe zúročila získaný materiál, pokud by vazba výzkumných otázek a cílů práce byla důslednější – viz závěrečné slovní hodnocení oponenta.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je zcela jistě obsahově zajímavá, poctivě zpracovaná a přínosná; pouze z formálního pohledu díky určitému rozostření v zaměření práce není zřejmé, co vše bylo cíli práce a proto i nakolik byly jednotlivé cíle naplněny.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Obsah výzkumných rozhovorů je v DP do velké míry pouze sumarizován, jakkoli kvalitně a čtenářsky velmi přehledným způsobem. Práci by prospěla hlubší analýza získaného materiálu. Dále při vyhodnocení rozhovorů autorka udržuje rozdělení na o.p.s., o.s. a ziskové subjekty, které je u řady otázek do velké míry mechanické, protože s otázkou právní forma nijak nesouvisí a proto není relevantní. Autorka také rozdíl mezi těmito kategoriemi nijak systematicky nevyhodnocuje, což je ale v pořádku, protože by ani vyhodnotit nešly, i vzhledem k velikosti vzorku. Je proto ale otázka, proč odpovědi na jednotlivé otázky nestrukturovat více podle svého obsahu a nikoli právní formy respondentů – čtenář by tak získal lepší představu a případná zobecnění by se snáze formulovala i dokládala.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2



Stručné slovní hodnocení: práce přináší návrhy řešení, ovšem pouze tak, že přehledným způsobem sumarizuje, co v rámci výzkumných rozhovorů navrhli respondenti, tj. bez důkladnější analýzy spočívající zejména v posouzení relevance a realističnosti jednotlivých návrhů.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Práce zejména rekapituluje materiál sesbíraný v rámci výzkumných rozhovorů a z tohoto úhlu pohledu je spíše deskriptivní; práci by prospěla hlubší syntéza materiálu získaného autorkou.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: bez výhrad	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Pouze občasné drobné nepozornosti nebo neobratnosti, jinak práce plně odpovídá požadavkům, které jsou na tento typ práce kladené a její zpracování je relativně pečlivé. Z drobných výhrad typově tyto: a) chybějící / přebývající slovo - s. 23 „...předpokládám lze předpokládat...“ b) tvrzení, které tak, jak jsou formulovány, jsou spíše unáhlené – např. „Sociální ekonomika v České republice (dále ČR) reálně existuje, ale není dosud dostatečně legislativně zakotvena (Dohnalová, 2006:129). Tato skutečnost zřejmě souvisí s absencí jednotné definice, která by mohla být předložena k projednání a schválení vládě. (s. 9)“ – opravdu se autorka domnívá, že hlavním důvodem pro chybějící legislativní úpravu v této oblasti je to, že není zformulována sjednocující definici sociálního podnikání?	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: jednopísmenné spojky na konci řádků, jinak bez výhrad	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Prosím, provedte hodnocení návrhů státní podpory, které respondenti formulují.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Jak již bylo uvedeno, práce je zcela jistě obsahově zajímavá, poctivě zpracovaná a přínosná. Jejím nedostatkem je to, že svým zacílením práce ve svém průběhu poněkud metamorfuje, což následně omezuje i kvalitu závěrů.



Práce se soudě dle svého názvu zaměřuje na zhodnocení současné podpory státu v oblasti sociálního podnikání; následně je cílem práce ovšem „podat přehled státních rozhodnutí o státní podpoře, který je pro účely práce vymezen jako formalizované výstupy rozhodnutí státních orgánů“ (s. 2), což práce nedodržuje, protože se vedle formalizovaných výstupů rozhodnutí státních orgánů (ať už je tímto termínem myšleno cokoli) věnuje mnoha dalším tématům.

Na straně 3 je pak jako hlavní cíl práce označeno „... utřídit informace o sociálním podnikání v České republice, doplnit je vybranými údaji o významných evropských institucích z této oblasti a hlavně na základě polostrukturovaných rozhovorů s vybranými sociálními podnikateli analyzovat současnou podporu našeho státu v oblasti sociálního podnikání. Proč je doplnění utříděných informací vybranými údaji o významných evropských institucích považováno za hlavní cíl práce o státní podpoře sociálního podnikání se lze jen dohadovat.

Samotné výzkumné otázky jsou formulovány již velmi široce, například motivace subjektů k sociálnímu podnikání, otázky volby právní formy pro sociální podnikání atp.

Práci by prospěla srozumitelnější a uchopitelnější struktura, která by určila, co je předmětem zájmu práce a co už ne, a která by více vedla nejen čtenáře, ale zejména samotnou autorku v tom, o čem psát a o čem už naopak ne, jaká témata postačuje pouze zmínit a jaká je třeba rozpracovat, doplnit vlastní analýzou a syntézou apod. Toto jsou hlavní limity, které zabraňují plně zúročit potenciál autorky i samotného tématu diplomové práce.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce