

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Hana Hegenová**

Termín SZZ: leden 2011

Název DP: **Rozvoj komunikačních kompetencí u dětí předškolního věku**

Datum posudku:

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se věnuje aktuálnímu tématu, vhodně vychází z dosud známých faktů, funkčně se opírá o odb. literaturu, užívá deskriptivní metodu, dochází k obecně přijatelným závěrům.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Pro argumentaci závěrů by bylo výhodnější více interpretovat nejen výsledky šetření, ale i důvody jednotlivých kroků šetření. Interpretační komentář vyžaduje zvl. výstavba tzv. stimulačního programu.

Práce vyžaduje formální korekturu – např. str. 9, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 22, 25 nebo 49, 52, 53, 56, 57 aj.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Je třeba vysvětlit, co autorka považuje za komunikační kompetence, kolik jich vymezuje, popř. jak je klasifikuje apod. Odb. literatura totiž zatím mluví o komunikační kompetenci v singuláru.
2. Proč se diplomantka soustřeďuje na slovnědruhovou frekvenci?
3. Skupina 3–4letých dětí je nevhodně označena jako „srovnávací“ ke skupině experimentální.
4. Konstatace o slovnědruhové frekvenci nelze ověřit, neboť v práci nejsou ani ukázky záznamů dětských projevů. Některé komentáře jsou nejasné – např. způsob „započítávání“ výskytů slovních tvarů (s. 54).
5. Diplomantka argumentuje, proč nesleduje dětskou výslovnost z hlediska ortofonického, bylo by však možná zajímavé posoudit dětskou mluvu z hlediska ortoepického.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	--------------------	-------	------------

Podpis: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.