

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJBY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: *Jazyk a propaganda v časopise Mladý Svět do roku 1989*

Jazyk práce: český

Student: Tereza Mrzenová

Fakulta: Pedagogická fakulta UK v Praze

Studijní program: Učitelství VVP

Vedoucí / školitel: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Předseda komise: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Datum obhajoby: 11. ledna 2011

Průběh obhajoby:

Autorka prezentovala svoji diplomovou práci. Zaměřila se na jazyk a propagandu v časopise *Mladý svět* do roku 1989. Záměrem bylo mj. popsat vývoj propagandy, autorka si všímá předělu v roce 1968 a v období normalizace, nicméně prostředky považuje za totožné po celou dobu.

Vedoucí práce ohodnotila kladně práci, upozornila na některé formální nedostatky, logičnost výkladu apod. Drobné nedostatčnosti v citacích nejsou na velkou závadu.

Otázky a náměty:

1. Jak by autorka zkoumala vliv Mladého světa na čtenáře (metodika).
2. Jaký autorka vidí vztah mezi termíny *manipulace*, *propaganda* a *persváze*.
3. Byly by její výsledky využitelné při výuce na ZŠ a SŠ?
4. Mohla by autorka vysvětlit rozdíl mezi termíny *ustálené slovní spojení* a *frazém*?
5. Proč autorka neuvádí konkrétní zdroj příkladů?

Zdroj autorka neuvádí, protože se opakují stejné a podobné prostředky ve více číslech.

Co se týče výzkumu vlivu Mladého světa na čtenáře, bylo to již zpracováno v jedné diplomové práci dotazníkovou metodou, nicméně respondenti si již vliv zpětně neuvědomují. Propagandu autorka chápe jako zastřešující termín pro zbylé dva a zároveň jako cosi institucionalizovaného, persvázi potom jako přesvědčování a manipulaci jako širší termín oproti persvázi. Na střední škole by bylo možné téma využít ve spojení s dějepisem nebo jako součást mediální výchovy.

Vymezit termíny *ustálené slovní spojení* a *frazém* je obtížné, ale *ustálené slovní spojení* považuje za termín zastřešující.

Oponent upozornil na problém věkového odstupu diplomantky od zřízení před rokem 1989, proto si neuvědomuje jisté specifčnosti newspeaku, nicméně práci oponent hodnotí jako zdařilou. Větší důraz měla studentka věnovat konečnému čtení práce a opravit jisté jazykové nedostatky.

Otázky a náměty:

1. Oponent se obecně ptá na to, zda si autorka uvědomuje percepce některých desémantizovaných vyjádření, tzn. že u některých vyjádření každý tušil, co se za slovy skrývá, ale nebylo možné je významově vymezit.

2. Proč autorka zařadila do problematiky cenzury kapitulu o časopisech pro mládež? Historický kontext práce je až příliš stručný.
3. Co považuje autorka za oficiální publikace o propagandě,
4. Skutečně se v MS 17/1975 objevoval výčet událostí z ledna 1945? Proč, pokud šlo o číslo věnované výročí konce druhé světové války?
5. Jak chápe autorka termín subjektivizace?
6. Jaký je rozdíl mezi komunizmem a socialismem?
7. Situace kolem názvu divadla Čs. armády je složitější, než autorka uvádí.

Desémantizované výrazy si autorka vzhledem k druhému oboru uvědomuje, nicméně snažila se o postižení modelového čtenáře, předpokládala, že i ve sledované době měly různé desémantizované výrazy různé konotace pro různé sociální skupiny. Kapitulu o časopisech pro mládež zařadila proto, aby ukázala omezenou nabídku tisku pro mládež. Oficiální publikace o propagandě jsou díla vycházející před rokem 1989. Ročník 1975 byl rok výročí války, sledoval různé události roku 1945. Subjektivizací chápe autorka snahu o kontakt s adresátem, vtáhnout ho do tématu. Uvědomuje si rozdíl mezi komunizmem a socialismem. Názvy kulturních zařízení byla často pojmenovávána podle útvarů, které nad nimi měly správu. Některé připomínky autorka dostatečně nevysvětlila.

Výsledek obhajoby: VELMI DOBŘE

[jméno předsedy či zástupce]